



OBECNÍ ÚŘAD BÍLOVICE

odbor výstavby a územního plánování

Bílovice 70, PSČ 687 12

Č.j.: 50/2014/Ho_R
Vyřizuje: Markéta Hodná
Telefon: 572 587 186
Fax: 572 587 188
E-mail: su-vedouci@bilovice.cz

Bílovice, dne 9.2.2016

AZ BETON s.r.o., Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

ROZHODNUTÍ

DODATEČNÉ POVOLENÍ STAVBY č. 506/16

Dne 4.1.2014 podala společnost AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, žádost na dodatečné povolení stavby „**Stavební úpravy a přístavba výrobní haly "D"**“, na pozemcích st. p. 315/8, parc. č. 1560/10, 1560/14, 1560/15, 1560/16, 1560/19, 1560/32, 1560/33, 1560/35 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, nově samotná stavba dle geometrického plánu č. 625-64/2015 na pozemcích st. 315/8, 584, 585, 586 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, **v areálu čp. 89**. Dne 7.1.2015 rozhodl Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu rozhodnutím čj. KUZL 73137/2014 o zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.7.2014 čj. 50/2015/Do-nové roz., a věc vrátil k novému projednání. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o žádosti o dodatečné povolení shora uvedené stavby.

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), přezkoumal podle § 129 odst. 2 a 3 a § 111 až 114 stavebního zákona žádost o dodatečné povolení stavby a na základě tohoto přezkoumání, vydává podle § 129 a § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu v platném znění.

dodatečné povolení

na stavbu:

„**Stavební úpravy a přístavba výrobní haly "D"**“,

na pozemcích st. p. 315/8(zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1560/10, 1560/14, 1560/15, 1560/16, 1560/19, 1560/32, 1560/33, 1560/35(vše ostatní plocha) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, nově samotná stavba dle geometrického plánu č. 625-64/2015 na pozemcích st. 315/8, 584, 585, 586 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, **v areálu čp. 89**.

Stavba obsahuje:

Stavební úpravy stávající haly a přístavbu bývalého seníku za účelem změny užívání na výrobní halu pro produkci betonových výrobků (produkce plošných betonových dlažeb). Stavební úpravy na původním objektu spočívají v částečném zaplášťení původního otvoru vrat, provedení nových dveří a otvorů v obvodových stěnách. Nosnou konstrukci stávající haly tvoří ocelová konstrukce ze sloupů a střešních příhradových nosníků v osové vzdálenosti 4,5 m. Obvodový plášť tvoří vyzdívka výšky 3,0 m. Podlahy jsou betonové. Střechu tvoří ocelové příhradové vazníky ve tvaru sedlové střechy se světlíkem.

Přístavba haly o půdorysném rozměru 24,2 x 23,3 m + 14,8 x 2,0 m. Umístěná na pozemcích parc.č. 1560/10, 1560/14, 1560/16, 1560/15, 1560/32, 1560/33 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště. Přístavbou dochází k rozšíření původního seníku na pozemcích 315/8, 1560/19 a 315/7 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a je současně přistavěna k objektu haly A na pozemcích parc.č. st.315/4, 315/3, 315/11, 1560/17 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště. Přístavba je jednopodlažní a navazuje na stávající objekt, který má výšku 7,92 m, kdy ±0,00= úrovní podlahy = 180,100 m.n.m B.p.v. Výška přístavby je v místě navázání na střešní konstrukci stávajícího objektu 6,5 m, v nejnižším místě je výška střechy přístavby 4,8m. Přístavba je řešena jako

ocelový skelet, kdy obvodové konstrukce do výšky 3,0 m nad úroveň čisté podlahy jsou řešeny z bednicích betonových tvárníc tl. 300 mm, prolévaných ztuhnutým betonem C20/25 (B20) s železnou výztuží. Zbývající část obvodových stěn až po střešní plášť je tvořena sendvičovými panely. Střešní plášť je tvořen střešními panely. Ve střeše přístavby jsou osazeny dva střešní světlíky o rozměrech 3x12m. Podlahu ve stávající hale i přístavbě tvoří betonová armovaná deska tl. 150 mm, vyztužená KARI sítí.

Ze západní strany objektu jsou umístěny tři zásobníky na cement a násypky na kamenivo s jímkami pro dopravníky.

Součástí stavby je i instalace technologie výroby - pro produkci plošných dlažeb

Technologická linka se skládá z přípravy betonové směsi v míchacím centru, jehož součástí jsou dvě míchačky a tři sila na cement. Betonová směs je dále zpracována v karuselovém lisu, kdy lis nadávkuje směs do formy a tlakem slisuje. Výrobek je poté vytlačen z formy na manipulační podložky, které jsou prostřednictvím elevátorů a zavážecích vozíků umístěny do zrací komory. Odtud jsou poté odebírány přes systém dopravníků a překládacích manipulátorů buď k dalšímu opracování (broušení, pískování), nebo jsou ukládány na palety a expedovány.

Technické instalace:

Vodoinstalace - v objektu haly a přístavby se nachází pouze technologická voda odebíraná z vlastní studny a požární rozvod vody do vnitřního hydrantu vedený z objektu haly A.

Kanalizace - v objektu nevznikají splaškové odpady, dešťové vody jsou svedeny na zpevněné plochy kolem objektu a budou zasakovány.

Elektroinstalace - jsou provedeny rozvody elektroinstalace pro osvětlení a pro technologii, napojení ze stávajících rozvodů z vedlejší haly A.

Objekt nebude vytápěn.

Popis nárůstu výroby vzhledem k současnému stavu v areálu:

- Stávající stav (slučování výrobních kapacit - dva zdroje):

Denní kapacita: 106 t/den

48 m³/den (24 m³ + 24 m³)

Roční kapacita: 23 000 t/rok (19 500 t kameniva a 3 500 t cementu)

Počet pracovních dní: 216 dní (výroba probíhá mimo zimní období)

- Nový stav (jeden zdroj) - stav po zprovoznění haly D:

Denní kapacita: 113 t/den, tj. absolutní nárůst o 7 t/den

52 m³/den

Roční kapacita: 24 500 t/rok (20 800 t kameniva a 3 700 t cementu)

Počet pracovních dní: 216 dní (výroba probíhá mimo zimní období)

Směnnost: 1 směnný provoz

Celkový počet zaměstnanců: 25

Nárůst produkce a surovin je tedy o 7 t, což představuje 1 nákladní auto střední velikosti. Auta zpravidla naváží suroviny jako zpětné vytížení poté co z areálu vyvezou výrobky, takže se prakticky bude jednat o jeden průjezd 1 nákladního auta.

Technologická voda

Veškerá spotřeba technologické vody bude pokryta ze stávající povolené studny.

Stávající spotřeba technologické vody: 450 m³/rok

Navýšení spotřeby technologické vody: 50-75 m³/rok

Celková spotřeba technologické vody: 450 + 75 + 40 (kropení venkovních ploch, snižování prašnosti)

Období provozu záměru

Uvažovaný záměr bude napojen na vnitřní inženýrské sítě firemního areálu.

Stávající spotřeba el. energie: 204 MWh/rok

Navýšení spotřeby el. energie: 14 MWh/rok

Celková spotřeba el. energie: 218 MWh/rok

Surovinové zdroje - stávající stav

Kamenivo: 19 500 t/rok

Cement: 3 500 t/rok

Nový stav

Kamenivo: 20 800 t/rok

Cement: 3 700 t/rok

Produkce na hale D bude nahrazovat produkci plošných dlažeb, které jsou v současné době produkovány na hale C. Z důvodu vyšší kvality technologického procesu budou dlažby dosahovat požadovaných parametrů při nižší tloušťce a budou tedy produkovány s nižší tloušťkou (o 19%), tím klesne spotřeba surovin. Předpoklad: převedení cca 15% produkce z haly C na halu D.

Dopravně je objekt napojen, přes stávající vnitroareálové komunikace sjezdem na komunikaci obce.

Stavební úpravy a přístavba jsou zřizována za účelem změny užívání bývalého seníku na výrobní halu pro produkci betonových výrobků (výroba plošných betonových dlažeb)

Rozestavěnost stavby: stavba je již zcela dokončena

Stavbu lze užívat na základě kolaudačního souhlasu (§ 122 stavebního zákona).

Před uvedením stavby do užívání bude na základě požadavku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje - územní pracoviště Uherské Hradiště, proveden zkušební provoz dle § 124 stavebního zákona.

Stavebník po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v co nejkratším termínu zažádá o povolení zkušebního provozu dle § 124 stavebního zákona.

Pro zkušební provoz a užívání stavby se stanovují tyto podmínky:

1. K žádosti o povolení zkušebního provozu, žadatel předloží souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů.
2. Po ukončení zkušebního provozu stavby bude ve smyslu § 119 a následujících paragrafů stavebního zákona požádáno o kolaudační souhlas stavebního úřadu s užíváním stavby a návrh na kolaudaci stavby bude doložen náležitostmi podle § 121 stavebního zákona, tj. zejména dokumentaci skutečného provedení stavby, popis a zdůvodnění provedených odchylek od povolení, geometrický plán zaměření stavby a stavební deník se záznamy pravidelných kontrolních prohlídek stavby, dále doklady o projednání uvedení stavby do užívání s dotčenými orgány, zejména s KHS Zlínského kraje- pracoviště Uh. Hradiště, HZS Zl. kraje – územní odbor Uherské Hradiště.
3. Délka trvání zkušebního provozu bude 6 měsíců.
4. Stavba bude zkolaudována nejpozději do 2 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Při provádění stavby musí být dodrženy tyto požadavky:

Závazné stanovisko KHS Zlínského kraje, č.j. KHSZL 15219/2013 ze dne 20.9.2013

- Během zkušebního provozu stavby bude v denní době provedeno měření hluku v měřících místech chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb v okolí průmyslového areálu obce Kněžpole, které budou určeny po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.
- Měření hluku bude vyhodnoceno tak, aby byl kvantifikován příspěvek hluku z provozu v areálu AZ BETON s.r.o. po zprovoznění nové výrobní haly D k celkové hlukové zátěži působené provozem průmyslového areálu Kněžpole v určených měřících místech chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb, k prokázání

nepřekročení hygienických limitů hluku stanovených pro hodnocený zdroj hluku, tj. provoz stacionárních zdrojů hluku v areálu AZ BETON s.r.o., chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb a pro denní dobu v příslušných ustanoveních nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

- Měření hluku bude provedeno v souladu s § 32a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c) shora citovaného zákona, a výsledky měření budou předloženy Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.
- V případě, že měřením hluku bude doloženo prokazatelné překročení hygienických limitů hluku stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb a pro denní dobu (vztaženo k provozu stacionárních zdrojů hluku v areálu AZ BETON s.r.o.), budou provedena dodatečná protihluková opatření, předem projednaná s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, vedoucí k zajištění nepřekročení hygienických limitů hluku ve výše zmíněných akusticky chráněných prostorech.
- V průběhu zkušebního provozu musí být provedeno měření hluku v pracovním prostředí výrobní haly, v místech, kde budou zaměstnanci exponováni rizikovému faktoru hluk, za tím účelem, aby mohla být provedena případná opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky nadměrné expozice hluku, pokud bude tímto měřením prokázána. Výsledky měření budou předloženy na Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně

Stanovisko MěÚ Uherské Hradiště, odbor životního prostředí, zn. MUUH-OŽP/96227/2014/Be Spis/11/2015-ZS ze dne 15.1.2015

Vodoprávní úřad

- Případné nakládání se závadnými látkami bude zabezpečeno proti úniku tak, aby nedoházelo k negativnímu ovlivnění jakosti a zdravotní nezávadnost povrchových a podzemních vod.

Závěr zjišťovacího řízení, Krajský úřad - odbor životního prostředí - oddělení ekologických rizik, čj. KUZL 12610/2011, ze dne 4.4.2011,

- Důsledně dodržovat opatření uvedená v Oznámení záměru v kapitole D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů a dále platné zákony, normy, předpisy a povolení rozhodnutí.
- *Výňatek z Oznámení záměru z kapitoly D.IV.*
- *Omezování možných rizik v maximální možné míře pravidelnou kontrolou a školením personálu.*
- *Ukládání, manipulace a následné zneškodnění odpadů dle platné legislativy a ve spolupráci s oprávněnou firmou.*
- *Provozovatel záměru bude dodržovat provozní řád, bezpečnostní a hygienické předpisy a legislativní normy související s provozováním posuzovaného záměru a umožní měření vzniklých emisí.*
- Během zkušebního provozu záměru v denní době provést měření hluku v referenčních bodech chráněného venkovního prostoru staveb situovaných v okolí záměru, které budou určeny po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.
- Měření hluku vyhodnotit tak, aby byl kvantifikován příspěvek hluku z provozu v areálu AZ BETON s.r.o. po zprovoznění nové výrobní haly D k celkové hlukové zátěži působené provozem průmyslového areálu Kněžpole v určených měřících místech chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb, k prokázání nepřekročení hygienických limitů hluku stanovených pro hodnocený zdroj hluku, tj. provoz stacionárních zdrojů hluku v areálu AZ BETON s.r.o., chráněný venkovní prostor staveb a denní dobu v §11 odst. 1,4 a příloze č.3 nařízení vlády ČR č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Měření hluku provést v souladu s § 32a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c) shora citovaného zákona, a výsledky měření budou předloženy Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.

- V případě, že měřením hluku nebude doloženo prokazatelné splnění hygienických limitů hluku stanovených v § 11 odst.1,4 a příloze č. 3 nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb a pro denní dobu (vztaheno k provozu stacionárních zdrojů hluku v areálu AZ BETON s.r.o.), provést dodatečná protihluková opatření, projednaná s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně a vedoucí k zajištění splnění hygienických limitů hluku.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Odůvodnění:

Dne 4.1.2014 podala společnost AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, žádost na dodatečné povolení stavby „ Stavební úpravy a přístavba výrobní haly "D", na pozemcích st. p. 315/8, parc. č. 1560/10, 1560/14, 1560/15, 1560/16, 1560/19, 1560/32, 1560/33, 1560/35 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, nově samotná stavba dle geometrického plánu č. 625-64/2015 na pozemcích st. 315/8, 584, 585, 586 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, v areálu čp. 89. Dne 7.1.2015 rozhodl Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu rozhodnutím čj. KUZZL 73137/2014 o zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.7.2014 čj. 50/2015/Do-nové roz., a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí stavebního úřadu nabylo právní moci dne 19.1.2015. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o žádosti o dodatečné povolení shora uvedené stavby.

Protože žádost o dodatečné povolení stavby ze dne 14.1.2014 nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník dne 6.2.2015 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla postupně doplňována dne 2.3.2015, 9.3.2015, a 1.4.2015.

Projektová dokumentace projednávaná v daném řízení, byla zpracována Ing. Petrem Vaculíkem, autorizovaná oprávněným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Robertem Hanáčkem ČKAIT 1301585, část dokumentace požárně bezpečnostní řešení zpracována a autorizována Ing. Pavlem Jordánem ČKAIT 1301708. Statický výpočet, zpracován Ing. Zdeňkem Zábojníkem ČKAIT 1301443. Oznámení záměru dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., vypracované společností EKOME spol. s r.o., rozptylové studie č. 138/10 vypracovaná Ing. Jaroslavem Šilhákem a Ing. Danielou Panáčkovou, protokol o zkoušce č. 13/11 (měření hluku v mimopracovním prostředí) zpracovaná RNDr. Františkem Pařízkem, odpovědná osoba Ing. Dana Šilháková, hluková studie č. 21/11 zpracovaná RNDr. Františkem Pařízkem, odpovědná osoba Ing. Jaroslav Šilhák, odborný posudek č. 137/10 zpracovaný Ing. Jaroslavem Šilhákem a Ing. Danielou Panáčkovou, hodnocení zdravotních rizik zpracovaný RNDr. Jířím Kosem.

Stavební úřad opatřením ze dne 10.4.2015 oznámil zahájení řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 29.5.2015, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Stavební úřad předloženou žádost přezkoumal podle ustanovení § 129 odst. 2 a 3 a § 90 a 111 až 114 stavebního zákona a projednal záměr s účastníky řízení a dotčenými orgány. Stavebník prokázal, že stavba splňuje podmínky uvedené v § 129 odst. 3 stavebního zákona a stavbu dodatečně povolil. V průběhu řízení stavební úřad posuzoval, zda je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Příslušnou územně plánovací dokumentací pro Obec Kněžpole je Územní plán Kněžpole vydaný dne 26.10. 2009 opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 13. 11. 2009. V tomto územním plánu jsou pozemky, kterých se dotýká projednávaná stavba, součástí plochy s označením VZ - plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu (všechny stávající plochy), pro kterou jsou v textové části v kap. 1.f.2. Charakteristika ploch s rozdílným využitím (stávající i návrhové plochy) určeny podmínky využití. Plocha je zastavěná a je vyznačena jako stav v území. Hlavní využití na této ploše je pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování a také pro stavby malohospodářství,

zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty. Příпустné využití plochy je dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže, případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňkovou zeleň, služební byty. Nepříпустné využití plochy jsou ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a příпустným využitím a dále všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými předpisy pro příпустnou míru. Uvedený regulativ tedy přípuští v této ploše stavby i pro jinou než zemědělskou výrobu. Stavební úřad dospěl k závěru, že jelikož je na předmětné ploše příпустná i přidružená nezemědělská výroba, je předmětná stavba v souladu s územním plánem.

Samotnému řízení o dodatečném povolení stavby předcházelo zjišťovací řízení, jehož závěrem bylo, že stavba nemá tak významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovali nutnost dalšího posuzování dle zákona č. 100/2001 sb. Závěry zjišťovacího řízení včetně podkladů zjišťovacího řízení jsou součástí spisu pod částí označenou jako D. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 4.4.2011 pod čj. KUZL 12610/2011.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 129 odst. 2 a 3 a § 90 a 111 až 114 stavebního zákona.

V rámci řízení posoudil stavební úřad soulad stavby s územně plánovací dokumentací obce Kněžpole, dále se zabýval souladem stavby s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje pro Zlínský kraj. Politika územního rozvoje určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. Stavební úpravy a přístavba výrobní haly D, nejsou stavbou, na které by byl nadnárodní nebo národní zájem, nejedná se ani o stavbu nadmístního významu. Nejedná se o stavbu, která by byla takového charakteru, který by byl předmětem zájmů hlídaných politikou územního rozvoje nebo zásad územního rozvoje Zlínského kraje.

Předmětná stavba není provedena na pozemku, kde to zvláštní předpisy zakazují nebo nějak omezují. V dané lokalitě, nejsou žádná omezení, která by bránila dodatečnému povolení předmětné stavby.

Stavební úřad se dále zabýval, zda je stavba v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, po přezkoumání předložené projektové dokumentace, zjistil, že stavba je navržena v souladu s obecnými požadavky na výstavbu. Stavba je napojena na technickou a dopravní infrastrukturu a to pomocí stávající přípojky sítí a stávající vnitroareálové komunikace. Stavba je umístěvaná tak, že žádná její část nepřesahuje na sousední pozemky, nedochází k znemožnění zástavby sousedních pozemků.

Předmětný záměr byl posouzen z hlediska veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a to, v rámci projednání s dotčenými orgány, které se stavbou vyslovily souhlas. MěÚ Uh.Hradiště-OŽP - závazné stanovisko MUUH-OŽP/96227/2014/Be Spis/11/2015-ZS ze dne 15.1.2015, HZS Zl.kraje; ÚO Uh.Hradiště, zn.HZSL-3550-2/UH-2013, ze dne 26.7.2013, KHS Zl.kraje; ÚP Uh.Hradiště, čj. KHSZL 15219/2013, ze dne 20.9.2013, OIP pro JmK a ZK; čj. 13195/9.42/13/15.7, ze dne 1.7.2013, Krajský úřad-OŽP-odd. hodnocení ek. rizik- koordinované stanovisko, čj. KUZL 45763/2013, ze dne 5.8.2013

Krajský úřad-OŽP-odd. hodnocení ek.rizik - závěr zjišťovacího řízení, čj. KUZL 12610/2011, ze dne 4.4.2011.

Předložená projektová dokumentace, byla vypracována dle Přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění platném v době jejího vypracování, byla ověřena oprávněnou osobou, autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby Ing. Robertem Hanáčkem, ČKAIT 1301585, část PD požárně bezpečnostní řešení vypracoval Ing. Pavel Jordán, autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb ČKAIT 1301708 a statický výpočet, zpracován Ing. Zdeňkem Zábojníkem ČKAIT 1301443.

Stavebník v rámci řízení prokázal, že stavba není v rozporu s ustanoveními § 129 odst.3 stavebního zákona a proto ji lze dodatečně povolit.

V rámci provedeného řízení se stavební úřad zabýval i okruhem účastníků řízení. Okruh účastníků řízení je dle § 129 odst. 2 dle § 109 stavebního zákona a vzhledem k tomu, že se v řízení posuzuje i umístění stavby, tak i § 85 stavebního zákona, současně stavební úřad přizval do řízení účastníky o kterých bylo v předešlých řízeních rozhodnuto, že mohou být předmětnou stavbou dotčeni.

účastníci řízení dle § 85 odst. 1 § 85 odst. 2 písm. a.), dle § 109 písm. a, b,c, d.)

AZ BETON s.r.o., Kněžpole č.p. 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - stavebník a vlastník pozemků st. 315/3, 315/4 a staveb na nich v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště, majitel pozemků parc.č. 1560/10, 1560/16, 1560/19, 1560/30, 1560/31, 1560/35, 1560/36 a st. 315/8 a stavby na něm v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1, majitelka pozemků parc.č. 1560/14, 1560/15, 1560/17 a 1560/33 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1, jako majitelka pozemků parc.č. 1560/12, 1560/32 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Obec Kněžpole, zastoupena starostou Mgr. Knotem Petrem, Kněžpole čp. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b,c.), dle § 109 e,f,g.)

FYTO spol.s r.o., Pivovarská čp. 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1, jako spolumajitel pozemku parc.č. 1560/28.

KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole čp. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, jako spolumajitel pozemku parc.č. 1560/28, dále jako majitel pozemku parc.č. 1560/29 , pozemku st. 529/2 a stavby na něm.

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku čp. 575, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště, jako spolumajitel pozemku parc.č. 1560/28.

Petr Blažek, Kněžpole čp. 184, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Jiří Saitz, Kněžpole čp. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Lenka Saitzová, Kněžpole čp. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Zdeněk Uherek, Kněžpole čp. 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Ing. Michal Pokorný, Kněžpole čp. 177, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Aleš Šimík, Kněžpole čp. 74, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Alena Kaňovská, Kněžpole čp. 150, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Vítězslav Kaňovský, Kněžpole čp. 150, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Naděžda Slavíková, Kněžpole čp. 76, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Pavel Žuja, Kněžpole čp. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Světlana Žujová, Kněžpole čp. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Ladislav Jurásek, Kněžpole čp. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Miroslav Smělík, Kněžpole čp. 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Vlastníky vzdálenějších pozemků a staveb stavební úřad do řízení nepřizval, neboť vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, která dle závěrů zjišťovacího řízení není zdrojem hluku, zápachu, zplodin nebo jiných škodlivých imisí a emisí, vzhledem ke způsobu jejího dokončení, způsobu jejího užívání v souvislosti se vzdáleností těchto nemovitostí od stavby, dospěl stavební úřad k závěru, že práva a povinnosti těchto osob nemohou být předmětnou stavbou dotčena.

V rámci řízení byla doložena závazná stanoviska, stanoviska a dalšími opatřeními:

Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- koordinované stanovisko, čj.KUZL 45763/2013, ze dne 5.8.2013

Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- závěr zjišťovacího řízení, čj.KUZL 12610/2011, ze dne 4.4.2011

Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- vyjádření, čj.KUZL 49364/2012 ze dne 22.8.2012

Krajský úřad-OŽP - vyjádření, čj.KUZL 72209/2014 ze dne 4.12.2014

Krajský úřad-OŽP - vyjádření, čj.KUZL 20628/2015 ze dne 8.4.2015

Krajský úřad-OŽP - vyjádření, čj.KUZL 57195/2015 ze dne 22.9.2015

Krajský úřad -OD a SH-odd. SH – Rozhodnutí čj. KUZL 14989/2013, ze dne 19.3.2013

Krajský úřad - OD a SH-odd. SH –sdělení, čj. KUZL 66161/2014, ze dne 7.11.2014

Krajský úřad – územního plánování a stavebního řádu-oddělení ÚP, čj. KUZL 20627/2015, ze dne 15.4.2015

Krajský úřad – územního plánování a stavebního řádu-oddělení ÚP, čj. KUZL 35913/2015, ze dne 15.6.2015

MěÚ Uh.Hradiště-OŽP -závazné stanovisko MUUH-OŽP/96227/2014/Be Spis/11/2015-ZS ze dne 15.1.2015.

MěÚ Uh.Hradiště - OD, zn. MUUH-OD/46719/2013/89/2013/HanJ, ze dne 29.7.2013

MěÚ Uh.Hradiště - OD, zn. MUUH-OD/49664/2015/9098/2015/Zap, ze dne 7.7.2015

MěÚ Uh.Hradiště - SŽP, zn. MUUH-SŽP/80669/2015/25/2015/Zap, ze dne 2.12.2015

HZS Zl.kraje;ÚO Uh.Hradiště , zn.HZSL-3550-2/UH-2013, ze dne 26.7.2013

KHS Zl.kraje; ÚP Uh.Hradiště, čj. KHSZL 15219/2013, ze dne 20.9.2013

OIP pro JmK a ZK; čj. 13195/9.42/13/15.7, ze dne 1.7.2013

E.ON -Vyjádření o existenci sítí, M40715-16047875 ze dne 24.2.2015

Jihomoravská plynárenská, a.s., zn..5000811389, ze dne 12.7.2013

Telefónica Czech Republic,a.s.- vyjádření k existenci sítí, zn.610368/13, ze dne 1.7.2015

SVK a.s. Uh.Hradiště – zápis o projednání ze dne 3.7.2013

Obec Kněžpole - vyjádření k PD, čj. 545/2013, ze dne 7.8.2013

Obec Kněžpole, čj. 1/2009, ze dne 20.1.2009

Obec Kněžpole, sdělení ze dne 4.9.2013

Obec Kněžpole -sdělení ze dne 15.11.2013

Odborný posudek - diagnostika vozovky č. 03/2012

Smlouva o právu provést stavbu mezi AZ Beton s.r.o. a Ing. Petrem Suchánkem k pozemkům parc.č. 315/8, 1560/10, 1560/16, 1560/19, 1560/35

Smlouva o právu provést stavbu mezi AZ Beton s.r.o. a Marií Suchánkovou k pozemkům parc.č. 1560/14, 1560/15, 1560/33

Smlouva o právu provést stavbu mezi AZ Beton s.r.o. a Janou Sochorovou k pozemku parc.č. 1560/32

Smlouva o právu provést stavbu AZ Beton s.r.o.- KOVOP s.r.o.

Geometrický plán 625-64/2015

Oznámení záměru dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., vypracovaný společností EKOME spol. s r.o.,

Rozptylové studie č. 138/10 vypracovaná Ing. Jaroslavem Šilhákem a Ing. Danielou Panáčkovou

Protokol o zkoušce č. 13/11 (měření hluku v mimopracovním prostředí) zpracovaná RNDr. Františkem Pařízkem, odpovědná osoba Ing. Dana Šilháková

Hluková studie č. 21/11 zpracovaná RNDr. Františkem Pařízkem, odpovědná osoba Ing. Jaroslav Šilhák

Odborný posudek č. 137/10 zpracovaný Ing. Jaroslavem Šilhákem a Ing. Danielou Panáčkovou

Hodnocení zdravotních rizik zpracovaný RNDr. Jiřím Kosem

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že stavba je již dokončena, neuvedl stavební úřad do výroku rozhodnutí podmínky pro provedení stavby z jednotlivých stanovisek dotčených orgánů, ale pouze podmínky týkající se zkušebního provozu a užívání stavby.

V rámci řízení byly podány dne 29.5.2015 společným podáním námítky, připomínky, návrhy a žádosti k doplnění Aleše Šimíka, Naděždy Slavíkové, Lenky Saitzové, Jiřího Saitze a Aleny Kaňovské.

Dále byli dne 29.5.2015 podány společným podáním, Ladislava Juráska, Zdeňka Uherka, Ing. Michala Pokorného, Miroslava Smělíka, námítky, připomínky, návrhy, žádosti k doplnění a důkazy.

Protože některé námítky nebyl schopen stavební úřad sám vyhodnotit nebo mu jejich vypořádání nepříslušelo, zažádal dne 8.6.2015 o součinnost MěÚ Uherské Hradiště - odbor dopravy a dne 10.6.2015 Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu, současně dne 8.6.2015 usnesením čj. 50/2014/Ho_PŘ1 řízení přerušil.

Po doručení vyjádření požadovaných v rámci součinnosti, byly účastníci řízení opatřením čj. 50/2014/Ho_SD 1 ze dne 14.7.2015 seznámeni s možností seznámit se s novými podklady rozhodnutí.

Možnosti seznámení se s podklady využil dne 20.7.2015 Zdeněk Uherek.

V rámci řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, podáním společného vyjádření dne 27.7.2015 Ladislav Jurásek, Zdeněk Uherek, Jiří Saitz, Lenka Saitzová, Aleš Šimík, Alena Kaňovská, Miroslav Smělík.

Na základě podání ze dne 27.7.2015, zažádal stavební úřad o součinnost Krajský úřad Zl. kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Současně stavební úřad zjistil, že doloženým stanoviskům RWE Distribuční služby s.r.o. a O2 Czech Republic s.r.o., končí platnost. Vyzval stavebníka k doložení nových případně původních stanovisek s prodlouženou platností, řízení usnesením čj. 50/2014/Ho_PŘ 3 ze dne 16.9.2015 přerušil.

Dne 29.9.2015 obdržel stavební úřad vyjádření se k námitkám KÚ ZK ze dne 22.9.2015, čj. KUZL 57195/2015 a také požadovaná stanoviska RWE Distribuční služby s.r.o. a O2 Czech Republic s.r.o..

Dále bylo dne 29.9.2015 doloženo do spisu rozhodnutí KÚ čj. KUZL 71674/2014 a KUZL 73137/2014, situace areálu III/85, vč. pozemkové mapy, situace areálu z roku 1990 a situace z 09/96, jako podklady pro rozhodnutí

Dne 29.9.2015 byly účastníci řízení opatřením čj. 50/2014/Ho_SD 2 seznámeni s možností seznámit se s novými podklady rozhodnutí.

Možnosti seznámení se s podklady využil dne 15.10.2015 Zdeněk Uherek.

K novým podkladům rozhodnutí se vyjádřili, podáním společného vyjádření dne 19.10.2015 Ladislav Jurásek, Zdeněk Uherek, Jiří Saitz, Aleš Šimík, Alena Kaňovská, Miroslav Smělík, Naděžda Slavíková a Ing. Michal Pokorný. Vzhledem k tomu, že vyjádření bylo společné i pro řízení ve věci „Stavby v areálu f. AZ Beton“, vypořádal se stavební úřad pouze s námitkami č. 2 a 3., které jsou platné pro vedené řízení.

Na základě předloženého vyjádření a námitek, které byly společné i pro řízení ve věci stavby: „Stavby v areálu fy. AZ Beton“ zažádal stavební úřad dne 9.11.2015 o součinnost MěÚ Uherské Hradiště - odbor stavebního řádu a životního prostředí, aby se vyjádřil k námitce č. 2 tohoto podání.

Dne 2.12.2015, obdržel stavební úřad požadované stanovisko. Dne 2.12.2015 byly účastníci řízení opatřením čj. 50/2014/Ho_SD 3 seznámeni s možností seznámit se s novými podklady rozhodnutí.

Možnosti seznámení se s podklady využili dne 7.12.2015 Ing. Michal Pokorný a Zdeněk Uherek.

K novým podkladům rozhodnutí se vyjádřili, podáním společného vyjádření dne 28.12.2015 Ladislav Jurásek, Zdeněk Uherek, Jiří Saitz, Lenka Saitzová, Aleš Šimík, Miroslav Smělík.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 29.5.2015 byly společným podáním Aleše Šimíka, Naděždy Slavíkové, Lenky Saitzové, Jiřího Saitze a Aleny Kaňovské podány námítky, připomínky, návrhy a žádosti k doplnění.

1. Konstrukce a šířka vozovky neodpovídá přepravovaným zátěžím. Tonáž přepravovaných nákladů je několikanásobně vyšší. Šířka vozovky neodpovídá normě pro obousměrný provoz, nákladní vozidla (často 50 tun a více), jezdí při vyhýbání po chodnících. Vozovka v naší obci je naprosto nevyhovující pro těžkou nákladní dopravu. Nevyhovující místní účelové komunikace jsou určeny pro obsluhu obytných ploch, ne však pro obsluhu výrobních areálů s potřebou užití velmi těžkých a rozměrných nákladních automobilů.

Stavební úřad se touto námitkou zabýval již v dřívějších řízeních a uvádí, že v předmětném správním řízení, jehož předmětem je vydání dodatečného povolení, nelze řešit a přijímat rozhodnutí týkající se dopravní obslužnosti v obci Kněžpole, ani k způsobu užívání místních komunikací. Námitka se týká širších dopravních souvislostí v Obci Kněžpole a není v kompetenci stavebního úřadu. V dokladové části je uvedeno stanovisko obce z pozice silničního správního orgánu a dále stanovisko obce jakožto vlastníka komunikace, na kterou je areál napojen, nová hala D nevyžaduje - s ohledem na minimální nárůst objemu

přepravy úpravu stávajícího dopravního napojení. Na základě námitek účastníků řízení v předcházejícím řízení bylo Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem dopravy a silničního hospodářství přezkoumáno stanovisko Obecního úřadu Kněžpole ze dne 4. 9. 2013, přičemž bylo konstatováno, že nadřízený správný orgán neshledal vady, pro které by toto stanovisko bylo v rozporu s platnými právními předpisy. Ze sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 7. 11. 2014, č.j. KUZZL 66161/2014, s nímž měli účastníci řízení možnost se seznámit vyplývá, že předmětná „stavba je situována uprostřed uzavřeného areálu společnosti AZ Beton s.r.o., který byl v minulosti areálem zemědělského družstva. Činnost zemědělského družstva v uvedené hale v minulosti bezpochyby generovala určitou intenzitu dopravy, s velkou pravděpodobností nákladní. Uzavřený areál je z minulosti připojen na stávající síť pozemních komunikací prostřednictvím dvou připojení na veřejně přístupnou účelovou komunikaci a následně na silnici III/49729. K připojení na veřejně přístupnou účelovou komunikaci nemuselo být v minulosti ani současnosti vydáváno povolení rozhodnutím silničního správního úřadu, ale stačil pouze souhlas vlastníka veřejně přístupné účelové komunikace. Změna využití haly a její přístavba dle zaslaných podkladů vygeneruje denně v průměru cca 1 nákladní vozidlo expedující z výroby hotové výrobky oproti současnému stavu. Tento stav ale nemusí nutně korespondovat se stavem, kdy areál a halu provozovalo zemědělské družstvo. V každém případě se však jedná o zcela zanedbatelný růst intenzity dopravy, který není důvodem k tomu, aby vlastníci veřejně přístupné účelové komunikace a silnice III/49729 využili ustanovení § 39 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a požadovali na tom, kdo růst dopravního zatížení způsobil, úhradu nákladů spojených s nezbytnou úpravou a opravou dotčených pozemních komunikací. Ze stejného důvodu není nutné, aby věcně a místně příslušný silniční správní úřad vydával stanovisko, kterým by vyjádřil svůj nesouhlas s užíváním veřejně přístupných pozemních komunikací, které budou užívány pro odvoz výrobků. Na základě výše uvedeného a vzhledem k tomu, že je úprava a přístavba haly situována v uzavřeném prostoru, není fakticky v kompetenci věcně a místně příslušného silničního správního úřadu, aby ke stavbě vydával nesouhlasné stanovisko, respektive není nutné, aby stanovisko z pohledu dotčení pozemních komunikací vydával. V případě, že by byly skutečně stávající veřejně přístupné účelové pozemní komunikace, na které je areál společnosti AZ Beton s.r.o. připojen v nevyhovujícím stavu (nebylo doloženo žádným posouzením), potom tato skutečnost měla být řešena již na úrovni územního plánu, kde mohlo být vyloučeno navrhování dalších aktivit s dopady na něj“

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a na souhlas obce jako vlastníka předmětné účelové komunikace s dodatečným povolením předmětné stavby považuje stavební úřad výše uvedenou námitku za nedůvodnou.

2. Jsme přesvědčeni, že vlivem vibrací a tlaků vyplývajících z těchto okolností dochází k poškození našich domů. Jako důkaz dokládáme foto (Dok. 1, 2, 3, + 4 a 5,) poškozené části RD č. p. 105 manželů Saitzových + foto projíždějící TIMA se žádostí o založení do spisu. Při průjezdech TNA dochází k vibracím našich domů, které se nacházejí v těsné blízkosti této komunikace. Toto lze ověřit pouze vypracováním studie a příslušnými měřeními. Jsme připraveni v této věci spolupracovat.

Požadujeme proto vypracování studie vlivu dopravy na stav komunikace a dopady dopravy na stav okolních staveb a životní prostředí na průjezdové trase obcí. Podporu pro tento požadavek nacházíme v dokumentu Odboru dopravy KÚ ZK ze dne 17. 3. 2015 (dok. č. 6., kde je toto uvedeno) se žádostí o založení do spisu.

Žádáme SÚ, aby pro toto řízení zajistil dodání ZÁVAZNÉHO STANOVISKA příslušného SSÚ, který vykonává státní správu i nad veřejně přístupnými účelovými komunikacemi.

Z předložené projektové dokumentace, části „dopravní řešení“ je zřejmé, že stavební úpravy haly a její přístavba neřeší změnu dopravní infrastruktury. V současnosti je výrobní areál napojen na komunikaci, která prochází podél areálu společnosti KOVOP s.r.o. Tato komunikace zajišťuje jediné možné napojení na silnici III/49729". Plocha VZ je dle územního plánu vymezena mimo jiné i k odstavným stáním pro nákladní automobily a je tudíž zřejmé, že s touto plochou bude příjezd a odjezd nákladních automobilů souviset. Tvrzení o poškození domu čp. 105 vlivem vibrací nemá reálný základ a nebylo ze strany majitelů domu doloženo žádným přesvědčivým argumentem. Do řízení nebyl předložen žádný doklad, z něhož by vyplynulo, že k poškození domu čp. 105 došlo, tím, že kolem domu projíždějí nákladní automobily. Dále vzhledem k tomu, že stavební úpravy a přístavba haly D, nejsou v provozu, nelze tvrdit, že tato stavba způsobila nebo způsobí poškození daného domu.

Dle požadavku, byli fotografie založeny do spisu.

Rozsah projektové dokumentace předkládané ke stavebnímu povolení a tudíž i k dodatečnému povolení stavby, je vymezen ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Dle této vyhlášky je povinností projektanta se v projektové dokumentaci zabývat napojením stavby na dopravní a technickou infrastrukturu. Vdaném případě projektant v projektové dokumentaci uvedl, že charakter stavebních úprav haly a její přístavby neřeší změnu dopravní a technické infrastruktury uvnitř areálu, že stávající areál je napojen na dopravní infrastrukturu obce a že nová hala D nevyžaduje úpravu stávajícího dopravního napojení. Projektová dokumentace byla ověřena autorizovanou osobou v oboru pozemní stavby. Dle ust. § 12 odst. 1 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, odpovídá autorizovaná osoba za odbornou úroveň výkonu vybraných činností a dalších odborných činností, pro které jí byla udělena autorizace. Odpovědnost podle obecných předpisů tím není dotčena. Dle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb. je autorizovaná osoba povinna vykonávat činnosti, pro které jí byla udělena autorizace, osobně, popřípadě ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Dle ust. 12 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb. je autorizovaná osoba k zajištění řádného výkonu vybraných činností ve výstavbě, přesahujících rozsah oboru, popřípadě specializace, k jejímuž výkonu byla autorizované osobě autorizace udělena, povinna zajistit spolupráci osoby s autorizací v příslušném oboru, popřípadě specializací. Dle ust. § 159 odst. 2 stavebního zákona odpovídá projektant za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu, vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru. Proti dodatečnému povolení resp. projektové dokumentaci neměl námitky ani Městský úřad Uherské Hradiště, odbor dopravy, který ve svém vyjádření ze dne 29. 7. 2013 uvedl, že k předložené projektové dokumentaci nemá námitek a souhlasí s vydáním potřebných povolení ke stavbě. Stavební úřad neshledal důvody pro pořízení nového stanoviska silničního správního úřadu, v dokladové části je doloženo stanovisko obce Kněžpole z pozice silničního správního úřadu a dále stanovisko obce jakožto vlastníka komunikace. Stanovisko obce jako silničního správního úřadu čj. 604/2013 ze dne 4.9.2013, bylo potvrzeno Krajským úřadem, odborem dopravy a silničního hospodářství, čj. KUZL66161/2014 ze dne 7.11.2014, který neshledal, že by sdělení čj. 604/2013 trpělo vadami, pro které by bylo v rozporu s platnými právními předpisy.

K požadavku pořízení studie vlivu dopravy na stav komunikace, stavební úřadu uvádí následující. Dle ust. § 36 správního řádu jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, zejména návrhy související s opatřováním podkladů pro rozhodnutí. Správní orgán není návrhy účastníků na provedení důkazů či opatření podkladů vázán, vždy však musí provést důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci, a to na základě ust. § 3 a ust. § 50 odst. 2 a 3 správního řádu. Je tedy na správním orgánu, aby s ohledem na projednávaný záměr vyhodnotil, zda účastníky navrhované doplnění podkladů je pro rozhodnutí ve věci nezbytné či potřebné a podle toho buď návrhu na doplnění podkladů vyhověl, nebo tento návrh zamítl. Z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že stavebními úpravami a přístavbou není měněna dopravní obslužnost a napojení areálu na komunikace. Změna využití haly a její přístavba dle podkladů vygeneruje denně v průměru cca 1 nákladní vozidlo expedující z výroby hotové výrobky oproti současnému stavu. Tento stav ale nemusí nutně korespondovat se stavem, kdy areál a halu provozovalo zemědělské družstvo. V každém případě se však jedná o zcela zanedbatelný růst intenzity dopravy. S ohledem na předešlé tedy není zpracování navrhované studie podmiňující ani účelné pro vydání dodatečného povolení.

3. Nepochybně dojde i k dalšímu celkovému zhoršení našeho životního prostředí. Vznikají kolizní situace. Jsme tím obtěžováni nad míru únosnou.

Toto dokládá i formulace ÚP obce Kněžpole, část odůvodnění, str. 6, bod 1. c. 3, - stávající areál VZ na jihozápadním okraji hl. zastavěného území obce (stávající dopravní obsluha tohoto areálu značně narušuje provoz v obci).

V rámci řízení, nebyly předloženy, žádné důkazy o tom, že by stavebními úpravami a přístavbou docházelo ke zhoršení životního prostředí. V rámci řízení byly stavebníkem předloženy stanoviska, ze kterých vyplývá, že k poškození životního prostředí z titulu stavebních úprav a přístavby haly D, nedojde. Toto bylo doloženo hlukovou studií č. 21/11 ze dne 15.2.2011 (zhotovitel RNDr. František Pařízek, Ing. Jaroslav Šilhák) fy. EKOME, rozptylovou studií č. 22/11 ze dne 15. 2 .2011 (zhotovitel Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák) fy. EKOME, studii EIA „Hodnocení zdravotních rizik“ z února 2011 (zhotovitel RNDr. Jiří Kos), na výsledky zjišťovacího řízení provedeného Krajským úřadem Zlínského

kraje (č.j. KUZL 12610/2011), vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik(č.j. KUZL 49364/2012) a dále závěry koordinovaného závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje odboru životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik(č.j. KUZL 45763/2013). Z projektové dokumentace, souhrnné technické zprávy je zřejmé, že negativní vlivy stavby na životní prostředí nebyly zjištěny, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost dalšího posuzování a že investor provede zkušební provoz nové kapacity za účelem měření hluku.

Námitkou týkající se hlukové situace, prašnosti, zátěže z dopravy se zabýval Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který v závěru zjišťovacího řízení ze dne 4. 4. 2011 uvedl, že „nedílnou součástí předloženého Oznámení EIA je Hluková studie zpracovaná odborníkem na danou problematiku, č. 21/11, v jejímž závěru se uvádí, že „z výpočtů přírůstků nového záměru je zřejmé, že nedojde ke zvýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech RB v okolí záměru. Výpočet je proveden jako modelová situace, kde se předpokládá pokud možno s největší zátěží. Ve výpočtu se počítá s maximálním souběžným provozem jednotlivých zařízení, tím je dosaženo nejnepříznivějšího stavu pro hodnoty akustického tlaku ve výpočtových bodech“. Hluk z násypníků cementu pochází dle provozovatele z vibrátorů, které jsou osazeny ve starších typech filtrů. Filtry na hale B a C jsou ale vybaveny modernějším systémem automatického čištění, kdy k čištění nejsou použity vibrátory, ale tlakový vzduch. Dále je nedílnou součástí doloženého Oznámení EIA také Rozptylová studie č. 22/11, zpracovaná autorizovanou osobou, jímž závěru se uvádí: „Po zpracování vstupních podkladů programem Symos97v2006 pro modelování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší lze konstatovat, že přírůstek vzniklý výstavbou nového záměru v kumulaci s dopravou v okolí nezpůsobí překročení imisních limitů. Vypočtený přírůstek vzniklý stavbou nového záměru bude mít minimální vliv na imisní koncentraci znečišťujících látek v posuzované lokalitě“. Dále je nedílnou součástí předloženého Oznámení EIA také studie Hodnocení zdravotních rizik z února 2011, zpracovaná autorizovanou osobou, kde na základě provedeného hodnocení hlukového příspěvku a vyhodnocení emisního zatížení lze vyvodit závěr, že v souvislosti provozem posuzovaného záměru nepředstavuje tato aktivita významné riziko pro lidské zdraví. Z hlediska vyhodnocení stávajícího a očekávaného stavu v zásadě nedojde k prokazatelnějším změnám z hlediska zdravotních rizik.

Předmětný záměr byl rovněž posouzen z hlediska jeho případného dopadu na veřejné zdraví Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje, přičemž z hlediska posouzení předmětného záměru ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, vyslovil tento dotčený orgán se stavbou souhlas za splnění podmínek, které byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.

Námitka týkající se celkového zhoršení životního prostředí, zvýšení dopravní zátěže a obtěžování nad únosnou míru byla uplatněna zcela obecně bez jakýchkoliv bližšího upřesnění, či dokladů, které by tvrzení jakkoli prokazovaly. V rámci řízení se dopady stavby na životní prostředí, zvýšení dopravní zátěže zabývaly příslušné dotčené orgány, které ke stavbě vydaly souhlasy. Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- koordinované stanovisko, č.j.KUZL 45763/2013, ze dne 5.8.2013, Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- závěr zjišťovacího řízení, č.j.KUZL 12610/2011, ze dne 4.4.2011, Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- vyjádření, č.j.KUZL 49364/2012 ze dne 22.8.2012, Krajský úřad -OD a SH-odd. SH – Rozhodnutí č.j. KUZL 14989/2013, ze dne 19.3.2013, Krajský úřad - OD a SH-odd. SH –sdělení, č.j. KUZL 66161/2014, ze dne 7.11.2014, MěÚ Uh.Hradiště-OŽP -závazné stanovisko MUUH-OŽP/96227/2014/Be Spis/11/2015-ZS ze dne 15.1.2015, MěÚ Uh.Hradiště - OD, zn. MUUH-OD/46719/2013/89/2013/HanJ, ze dne 29.7.2013, MěÚ Uh.Hradiště - OD, zn. MUUH-OD/49664/2015/9098/2015/Zap, ze dne 7.7.2015, KHS Zl.kraje; ÚP Uh.Hradiště, č.j. KHSZL 15219/2013, ze dne 20.9.2013.

V rámci řízení nebylo zjištěno, že by stavba měla za následek zhoršení životního prostředí, nebo měla vliv na zásadní zvýšení dopravní zátěže.

4.Stavba je prováděna též na ploše VZ - tato plocha je určena podle územního plánu obce Kněžpole pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Podnikání firmy AZ Beton nespadá do kategorie hlavního ani přípustného využití této plochy. Stavba je prováděna v rozporu s platným územním plánem, protože ÚP jasně definuje, že ostatní využití této plochy je nepřípustné. Nejedná se o přidruženou zemědělskou výrobu. Proto nemůže být dodatečně povolena. Pojem PŘIDRUŽENÁ nemohl být v ÚP schváleném v r. 2009 použit nahodile, vyjadřuje spojitost s výrobou zemědělskou. Produkce f. AZ Beton však se zemědělskou výrobou žádnou spojitost nemá. Výrobní činnost f. AZ Beton koliduje s ostatními povolenými činnostmi na této ploše, hlavně se zemědělskou rostlinnou i

živočišnou výrobou, zahradnictvím apod. Nelze si vůbec představit, že by zde za této situace bylo možno např. chov hospodářských zvířat koní, bažantů apod. nebo pěstovat např. ovoce a zeleninu. Žádáme o přehodnocení stanoviska.

Na základě námítky a požadavku o přehodnocení stanoviska, byl požádán Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu o součinnost v dané věci. Krajský úřad, odbor územního plánování a správního řádu, oddělení územního plánování v rámci vyjádření čj.KUZL 35913/2015, ze dne 15.6.2015 a vyjádření čj. KUZL 20627/2015, ze dne 15.4.2015 uvádí i:

„Dle ustanovení § 3 odst. 4 vyhlášky lze jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Samotné vymezení ploch zemědělské a lesnické výroby „VZ“ je tedy v souladu s vyhláškou. Jako hlavní využití této plochy je také stanoveno skladování, což sklady sypkých materiálů a přístřešky, které jsou předmětem dodatečného povolení stavby, splňují. Zároveň je jako hlavní využití stanovena také přidružená nezemědělská výroba. Tato výroba v případě ÚP Kněžpole zahrnuje různé formy podnikání, které vznikly, byly a jsou provozovány v areálu původního zemědělského družstva (např. kovovýroba, stavební výroba aj.). Stanovené hlavní využití ploch zemědělské a lesnické výroby, tak není ve vzájemné kolizi. Zbylé stavební objekty dodatečného povolení stavby (hospodaření s dešťovou vodou, zpevněné plochy, oplocení) lze realizovat v rámci přípustného využití jako dopravní a technickou infrastrukturu zajišťující obsluhu území.

Vymezením plochy zemědělské a lesnické výroby „VZ“ se stanovením hlavního využití v podobě přidružené nezemědělské výroby bylo, mimo jiné, naplněno ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona, ve kterém je uvedeno, že mezi cíle a úkoly územního plánování patří také stanovení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území. Vymezení výše uvedené plochy je také v souladu s republikovou prioritou č. 19 z Politiky územního rozvoje České republiky 2008, ve které je uvedeno následující: „Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu), hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území)“. Cílem územního plánu tedy není likvidace nebo vymístění nevyužívaných lokalit, ale naopak jejich obnova za účelem ochrany nezastavěného území, zejména zemědělské a lesní půdy.

Na základě výše uvedeného lze z obecného a metodického hlediska říci, že umístění záměrů, které jsou předmětem dodatečného povolení stavby na pozemcích, které se nacházejí v ploše výroby a skladování „V28“ a ploše zemědělské a lesnické výroby „VZ“, není v rozporu s ÚP Kněžpole.

Krajský úřad považuje podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu za dostačující a odpovídající tomu, aby mohl v řešené věci kvalifikovaně rozhodnout.“

Příslušnou územně plánovací dokumentací pro Obec Kněžpole je Územní plán Kněžpole vydaný dne 26.10. 2009 opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 13. 11. 2009. V tomto územním plánu jsou pozemky, kterých se dotýká projednávaná stavba, součástí plochy s označením VZ - plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu (všechny stávající plochy), pro kterou jsou v textové části v kap. 1.f.2. Charakteristika ploch s rozdílným využitím (stávající i návrhové plochy) určeny podmínky využití. Plocha je zastavěná a je vyznačena jako stav v území. Hlavní využití na této ploše je pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování a také pro stavby malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty. Přípustné využití plochy je dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže, případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňkovou zeleň, služební byty. Nepřípustné využití plochy jsou ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím a dále všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými předpisy pro přípustnou míru. Uvedený regulativ tedy připouští v této ploše stavby i pro jinou než zemědělskou výrobu. Podmínky využití plochy VZ přímo nevyklučují možnost její část využít pro nezemědělskou výrobu. Stavební úřad dospěl k závěru, že jelikož je na předmětné ploše přípustná i přidružená nezemědělská výroba, nelze konstatovat, že by záměr stavebníka spočívající v dodatečném povolení stavebních úprav a přístavby výrobní haly D byl v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. Z vlastního pojmenování „nezemědělská výroba“, lze odvodit, že se jedná o jakoukoliv výrobu, která nesouvisí s vlastní zemědělskou výrobou. Diskuze o přívlastku „přidružená“ je z hlediska územního plánu nevýznamná. Územní plán vždy navrhuje a reguluje funkční využití vymezených ploch. Přitom není rozhodující, kdo plochu vymezenou v územním plánu využívá, k čemu a jak. Z historického pohledu znamenala přidružená výroba vše, co nebylo výrobou zemědělskou. Od stavební výroby a zemních prací v celém rozsahu přes strojírenskou výrobu, dopravu, zpracování plastů až po různé

služby. Rovněž přípustné využití ploch umožňuje do vymezené plochy situovat stavby a činnosti nezemědělského charakteru jako doplňkové činnosti k hlavním funkcím. Termín přidružená nezemědělská výroba nemusí při posouzení z dnešního pohledu mít nutně souvislost s výrobou zemědělskou (dříve tento termín říkal, že podnikatelský subjekt družstva zemědělského se zabýval i výrobou nezemědělskou jako jeden subjekt). Přidružené výroby byly dříve významnou zdrojovou oblastí, která umožňovala další investiční rozvoj zemědělských družstev. Plocha VZ je v územním plánu obce řešena jako plocha stávající - tj. plocha, na níž již v době zpracování nového územního plánu existovaly podnikatelské aktivity - truhlářství, tesařství, kovovýroba, stavební výroba, zámečnictví, oprava strojů a zařízení, služby. Plocha VZ svým charakterem umožňuje další rozvoj stávajících firem v areálu bývalého zemědělského družstva. Cílem územního plánu nebyla jejich likvidace či vymístění. Územní plán Kněžpole se projednával zhruba 3 roky. V Opatření obecné povahy č. 1/2009, kterým byl vydán Územní plán Kněžpole, není ve vyhodnocení uvedena žádná námitka či připomínka ze strany občanů, která by se týkala koncepčního řešení, konkrétně ploch výroby a skladování, ať již stávajících či navrhovaných.

Stavební úřad se ve vypořádání námítky opřel o stanoviska Krajského úřadu, KUZL 35913/2015, ze dne 15.6.2015 a vyjádření čj. KUZL 20627/2015, ze dne 15.4.2015, dále o rozhodnutí čj. KUZL 73137/2014 a s přihlédnutím k rozhodnutí č. KUZL 71674/2014, které bylo vydáno v rámci dodatečného povolení stavby společnosti KOVOP s.r.o. ve stejných plochách.

5. Ve studii dopadů na ŽP se udává, že dojde k navýšení výroby jen o 7%, To zdaleka nekoresponduje s množstvím a hmotností přepravovaných nákladů. Výroba je mnohem vyšší než max. 106t/den. F. AZ Beton zásobují denně desítky TNA přivážející materiál.

V námitce je tvrzeno, že dojde k navýšení výroby mnohem více, než je udávaných 7 %. Toto tvrzení - námitka - se opírá o pouhé, nijak nedoložené „porovnání“ kapacity násypek s předpokládaným navýšením výroby o 7 %. Jedná se o mylnou představu vycházející z neznalosti tohoto druhu výroby. Násypky slouží pro potřeby celého areálu a zásobování se provádí průběžně s ohledem na vytvoření potřebné rezervy ve skladbě/struktuře vstupního materiálu, dle potřeb výroby s dostatečným předzásobením. Množství vstupních surovin a kapacita násypek nemají přímou spojitost s výrobou v nové hale D.

Stavebník již v předchozích podkladech uvedl, že v případě haly D osazené novou technologií se nejedná o absolutní nárůst výroby, ale o „rozšíření/zpestření“ vyráběného sortimentu, které umožní osazení haly novou technologií. Tuto investici vyvolal konkurenční tlak a přání zákazníků.

Hodnoty výroby v areálu AZ Beton s.r.o. včetně jejich nárůstu po spuštění provozu haly D jsou dostatečně kvantifikovány v těchto dokumentech:

Sloučením výrobních kapacit firem Josef Suchánek - STAPO, AZ BETON a AZ BETON s.r.o. zabývající se výrobou betonových zboží ve stávajících halách A, B a C. kdy platí:

- i po sloučení kapacit uváděných subjektů se jedná o tak malý objem z hlediska platné legislativy, že nepodléhá zjišťovacímu řízení (přesto toto zjišťovací řízení v r.2011 proběhlo)
- uváděnou hodnotu roční kapacity 23.000,- tun/rok je nutno poměřovat okolností, že skutečný počet pracovních dní je 216
- výroba totiž neprobíhá v zimním období
- zprovoznění haly D, která bude osazena novou technologií - linkou OCEM - povede ke snížení produkce v halách A, B a C
- z této rozvahy je odvozena cca 7mi % nárůst dopravy.
- uváděná hodnota výroby v ploše ve výši 2000 m²/den je hodnotou odpovídající 3 směnnému provozu; jak výše uvedeno, AZ Beton s.r.o. pracuje v 1 směně.

Ohledně intenzity dopravy je třeba uvést: výroba běží 6 dnů v týdnu a expedice pouze 5 dnů v týdnu, expeduje se tedy v pracovní dny průměrně o 20% zboží více a naváží se o 20% surovin více než vyrobí. Kromě toho jsou v expedici výkyvy, za špatného počasí stavby odběratelů stojí expedice je nižší a

naopak. Ve zjišťovacím řízení byl posouzen pohyb 30 TNA denně, což odpovídá expedici cca 410 t/den – viz závěr zjišťovacího řízení.

Tvrzení, že zprovoznění haly D ve skutečnosti neznamená podstatnější nárůst výroby v absolutním objemu, se opírá rovněž o bilanci pracovních sil:

Stavy zaměstnanců před a po zavedení výroby na hale „D“

PRACOVNÍ ZAŘAZENÍ	PŘED	PO
THP	4	4
ÚDŽBA	3	2
ŘIDIČI	4	4
VÝROBA	14	15

6. Hodnoty výroby uvedené v posuzování vlivů na životní prostředí neodpovídají skutečnosti. Žádáme SÚ o zajištění doložení skutečných hodnot výroby a vypracování nové studie podle skutečného stavu. Je zřejmé, že došlo v průběhu doby ke změně stavu výstavby v areálu i AZ Beton a vstupní hodnoty uvedené v posuzování vlivů na ŽP se změnil. Studie nereflktuje stávající stav. Jako jeden z důkazů dokládáme Statistiku čerpání dotací a zvýhodněných úvěrů z programů OPPI. Dne 18. 4. 2014 bylo podepsáno rozhodnutí o přidělení dotace - Rozvoj firmy AZ BETON a dotace byla vyplacena dne 20. 4. 2015 ve výši 5 975 000 Kč - dokládáme s žádostí o založení do spisu (Dok. 7.). Realizací tohoto projektu jistě došlo k významné změně výrobní kapacity a tím i změně působících vlivů.

Stavební úřad má k dispozici pouze kapacity výroby, které doložil stavebník v rámci projektu stavby. Tato kapacita výroby byla posouzena ve zjišťovacím řízení (Závěr čj. KUZL 12610/2011 ze dne 4.4.2011, pro které byl vypracován dokument „sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb“ firmou Ekome s.r.o. Zlín. Tímto řízením bylo zjištěno, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které odůvodňují nutnost dalšího posuzování."

Tvrzení, že hodnoty výroby uvedené v posuzování vlivů na životní prostředí neodpovídají skutečnosti, aniž by toto bylo jakkoli dokladováno, nezakládá žádný důvod pro vypracování nové studie. Dále skutečný stav, tj. hodnoty stávající výroby, byl zjišťován a opakovaně prověřován v minulých letech.

Hodnoty, které jsou uvedeny v PD a ve výše citovaných Posudcích a Studiích nelze ověřit jinak, než ve zkušebním provozu. V této fázi tohoto řízení proto nelze předjímat výsledky. V případě, kdy ve zkušebním provozu budou zjištěné hodnoty překračovat povolené limity, nebude trvalý provoz haly D povolen.

Stavební úřad konstatuje, že závěr zjišťovacího řízení je pro firmu AZ Beton s.r.o. závazný a je povinen respektovat kapacitu v tomto řízení uvedenou a nepřekročovat ji. Stejným způsobem se již vyjádřil Krajský úřad ve svém rozhodnutí čj.KUZL 73137/2014 ze dne 7.1.2015.

Statistika čerpání dotací nedokládá skutečnost, že by došlo k navýšení výroby. Čerpání dotace mohlo být pouze na obnovu stávajícího technologického zařízení. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neeviduje přidělené dotace a jejich využití, nelze přímo říci k čemu byla dotace použita. Stejně tak nelze konstatovat, že čerpáním dotace na rozvoj firmy dochází k navýšení výrobních kapacit.

7. Na zasedání Zastupitelstva obce byli starosta a rada obce upozorněni, že za pozemky p. č. 1782/48 a 1782/49 nebyla povolena stavba komunikace. Je sice uvedena v pasportu komunikací, ale toto nenahrazuje stavební povolení. Nebyl by tím pádem zajištěn řádný přístup ke stavbě. Žádáme Váš úřad o zjištění skutečného stavu, včetně zajištění doložení stavebního povolení na danou část komunikace na p. č. 1782/52 v majetku obce Kněžpole. Pokud tato komunikace nebyla povolena, neexistuje ke stavbám odpovídající přístup podle zákona. Polní cesta nemůže sloužit k obsluze areálu, který je dopravně obsluhován těžkotonážními nákladními automobily. Obec sice tuto komunikaci

zahrnula do pasportu komunikací, ten je ale pouze evidencí a nenahrazuje stavební povolení.

Stavební úřad v této věci požádal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu o součinnost, kdy v rámci vyjádření ze dne 7.7.2015 čj. MUUH-SŽP/49664/2015/9098/2015 bylo sděleno, že nepovolenou komunikací je komunikace na pozemcích parc.č. 1560/20 a 1782/52 a to v celkové délce 17 m. Jedná se o komunikaci provedenou ze zámkové dlažby a její majitel již požádal o dodatečné povolení. Tato část komunikace však neslouží pro napojení stávajícího areálu společnosti AZ Beton s.r.o.. Areál je napojen ze stávající komunikací, která souží současně i pro další společnosti v areálu bývalého zemědělského družstva.

8.Žádáme, aby SÚ učinil takové kroky, které by zajistily dodržování hodnot výroby podle závěrů aktuálního zjišťovacího řízení, neboť firma je povinna tyto hodnoty dodržovat.

Dodržování kapacit výroby stanovené ve zjišťovacím řízení je zákonnou povinností fi. AZ Beton s.r.o., ke kontrolní činnosti na úseku ochrany ovzduší a životního prostředí, není stavební úřad kompetentní. Tuto kontrolní činnost provádí Česká inspekce životního prostředí.

Dne 29.5.2015 byly společným podáním Ladislava Juráska, Zdeňka Uherka, Ing.Michala Pokorného, Miroslava Smělíka, podány námitky, připomínky, návrhy, žádosti k doplnění a důkazy.

1.Parametry vozovky v obci neodpovídají normě pro obousměrný provoz, konstrukce a šířka vozovky neodpovídá přepravovaným zátěžím a rozměrům TNA, tonáž přepravovaných nákladů toto několikanásobně překračuje. Nákladní vozidla (často 40t a více), jezdí při vyhýbání po chodnicích. Vznikají kolizní situace.

Toto dokládá i formulace uvedená v ÚP obce Kněžpole, v části odůvodnění, str.6, bod l.c.3. -stávající areál VZ na jihozápadním okraji hl. zastavěného území obce (stávající dopravní obsluha tohoto areálu značně narušuje provoz v obci).

Vozovka je naprosto nevyhovující pro provoz TNA, nese známky těžkých poškození, dochází k lokálním propadům komunikace. Toto dokládá i ve spisu přiložená zjednodušená diagnostika této komunikace.

Realizací staveb dojde k dalšímu navýšení dopravní zátěže a jejímu dalšímu ničení.

Umístění této stavby odporuje vyhlášce 501/2006 Sb. a to §20 odst. (4)

Toto také neodpovídá § 19 Zákona o pozemních komunikacích

Obecné užívání

(1) V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích2) a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis9) jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.

Stavební úřad se námitkami tohoto typu již zabýval a znovu uvádí, že v předmětném správním řízení, jehož předmětem je vydání dodatečného povolení, nelze řešit a přijímat týkající se dopravní obslužnosti ani k způsobu užívání místních komunikací v obci Kněžpole. V dokladové části je stanovisko obce z pozice silničního správního orgánu a dále stanovisko obce jakožto vlastníka komunikace. Stanovisko obce čj. 604/2013 ze dne 4.9.2013, bylo potvrzeno Krajským úřadem, odborem dopravy a silničního hospodářství, čj. KUZL66161/2014 ze dne 7.11.2014. Vzhledem k minimálnímu nárůstu objemu přepravy nevyžaduje se v rámci této stavby úprava stávajícího dopravního napojení.

Námitkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval ve vypořádání se s námitkami účastníků řízení ze dne 29.5.2015 podanými společným podáním Aleše Šimíka, Naděždy Slavíkové, Lenky Saitzové, Jiřího Saitze a Aleny Kaňovské, konkrétně vyjádření k námitce č. 1.

2.Doložené stanovisko, sdělení OÚ Kněžpole ze dne 21.11.2014, čj.566/2014, jakožto příslušného SSÚ k této stavbě, je v rozporu se zákonem. Toto není Závazným stanoviskem,

SSÚ u veřejně přístupných účelových komunikací je dle § 40 odst. (5) zákona č. 13/1997 Sb. obec, na jejímž katastru se komunikace nachází:

- a) rozhodují o zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací a o vyřazení místní komunikace z této kategorie,
- b) projednávají správní delikty podle § 42a a § 42b ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, s výjimkou správních deliktů, k jejichž projednávání je příslušný celní úřad nebo krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností.
- c) vykonávají působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací.

OÚ Kněžpole je tudíž věcně i místně příslušným úřadem pro vydání Závazného stanoviska v daném řízení.

Dne 22. listopadu 2013 vydal Veřejný ochránce práv pod Sp. zn.: 6117/2011 /VOP/JBE a Sp. zn.: 5851/2011/VOP/JBE

Závěrečné stanovisko, kde je uvedeno na str. 3

Vyjádření silničního správního úřadu

Starosta obce Kněžpole mi ve svém dopisu ze dne 6. 6. 2013 sdělil, že na svých závěrech týkajících se otázek spadajících do samostatné působnosti obce trvá. Ohledně postavení obce jako silničního správního úřadu uvedl, že se obec (dále cituji) „ke stavebním řízením společností KOVOP, spol. s r. o., a AZ BETON, s. r. o., vyjadřovala vždy v samostatné působnosti jako účastník řízení a vlastník dotčených komunikací. V našem původním vyjádření jsme uvedli, že se domníváme, že vyjádření obecního úřadu jako silničního správního úřadu nebylo třeba. Po konzultaci se silničním správním úřadem obce s rozšířenou působností jsme změnil názor a můžeme se ztotožnit s názorem, že v obdobných případech je vyjádření silničního správního úřadu k projektové dokumentaci vhodné. Do budoucna budeme v takových případech na vyžádání stavebního úřadu vydávat kromě stanoviska obce v samostatné působnosti i stanovisko obecního úřadu jako silničního správního úřadu,“

Žádáme o založení této Závěrečné zprávy do spisu jako důkaz (byla zaslána i OÚ Bílovice,) Žádáme proto tímto SÚ, aby požádal OÚ Kněžpole o vydání Závazného stanoviska jako PSSÚ k dané stavbě, a to zejména s celkovým posouzením vhodnosti komunikace pro obsluhu výrobního areálu TNA.

V tomto případě je nutné odborné posouzení komunikace, zda je tuto možno užívat (bez dopadů ne okolní obytnou zástavbu) pro těžkou nákladní dopravu a v jakém rozsahu. K tomuto našemu tvrzení dokládáme jako důkaz č. 1 (k založení do spisu) dokument Odboru dopravy o silničního hospodářství KÚ Zlínského kraje, č.j. KUZL 17350/2015 ze dne 17.3.2015.

Zde je uvedeno: „Pro posouzení, zda jsou komunikace vhodné pro těžkou nákladní dopravu je oprávněn vlastník komunikace, který by se měl při svém rozhodování opřít o odborné posouzení, případně znalecký posudek osoby k tomu kompetentní.“

Stavební úřad se námitkami tohoto typu již zabýval a znovu uvádí, že v předmětném správním řízení, jehož předmětem je vydání dodatečného povolení. Nelze řešit a vydávat rozhodnutí týkající se dopravní obslužnosti ani k způsobu užívání komunikací v obci Kněžpole. V dokladové části je stanovisko obce z pozice silničního správního úřadu a dále stanovisko obce jakožto vlastníka komunikace. Stanovisko obce jako silničního správního úřadu čj. 604/2013 ze dne 4.9.2013, bylo potvrzeno Krajským úřadem, odborem dopravy a silničního hospodářství, čj. KUZL66161/2014 ze dne 7.11.2014. Vzhledem k minimální nárůst objemu přepravy nevyžaduje se v rámci této stavby úprava stávajícího dopravního napojení.

Námitka se odkazuje na vyjádření Krajského úřadu – odboru dopravy a silničního hospodářství čj. KUZL 17350/2015 ze dne 17.3.2015. Ve svém vyjádření krajský úřad uvádí, že by se obec při svém posouzení komunikací měla opřít o odborné posouzení. Z daného vyplývá, že pořízení odborného posouzení není zákonnou povinností obce, ale je pouze na uvážení, zda si pro své posouzení nechá vypracovat odborný posudek či nikoliv. Každopádně se jedná o námitku, která se nevztahuje k předmětné stavbě.

3. Nepochybně dojde i k dalšímu celkovému zhoršení našeho životního prostředí, způsobeného hlukem z provozu areálu a zvýšeným provozem těžkých nákladních vozidel po nevyhovujících komunikacích. Umístění stavby je v rozporu s vyhláškou 501/2006 Sb. § 20, odst 1).

(1) V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístění staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Rozsah staveb (s přihlédnutím k dalším povolaným stavbám) je natolik zásadní, že dojde k dalšímu zhoršení stavu. Je všeobecně známý fakt, že intenzita dopravy, zvláště těžkých nákladních vozidel, je jedním ze základních faktorů, které zhoršují kvalitu prostředí a snižují hodnotu území, zvláště pro bydlení. Dochází k prudkému (nekontrolovanému) rozmachu výrobního areálu se stavbami firem, které produkují vysoké dopravní zatížení. Toto nelze donekonečna.

V rámci řízení, nebyly předloženy, žádné důkazy o tom, že by stavebními úpravami a přístavbou docházelo ke zhoršení životního prostředí. V rámci řízení byly stavebníkem předloženy stanoviska, ze kterých vyplývá, že k poškození životního prostředí z titulu stavebních úprav a přístavby haly D, nedojde. Toto bylo doloženo hlukovou studií č. 21/11 ze dne 15.2.2011 (zhotovitel RNDr. František Pařízek, Ing. Jaroslav Šilhák) fy. EKOME, rozptylovou studií č. 22/11 ze dne 15. 2 .2011 (zhotovitel Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák) fy. EKOME, studii EIA „Hodnocení zdravotních rizik“ z února 2011 (zhotovitel RNDr. Jiří Kos), na výsledky zjišťovacího řízení provedeného Krajským úřadem Zlínského kraje (č.j. KUZL 12610/2011), vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik(č.j. KUZL 49364/2012) a dále závěry koordinovaného závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje odboru životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik(č.j. KUZL 45763/2013). Z projektové dokumentace, souhrnné technické zprávy je zřejmé, že negativní vlivy stavby na životní prostředí nebyly zjištěny, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost dalšího posuzování a že investor provede zkušební provoz nové kapacity za účelem měření hluku. Námitkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval ve vypořádání se s námitkami účastníků řízení ze dne 29.5.2015 podanými společným podáním Aleše Šimíka, Naděždy Slavíkové, Lenky Saitzové, Jiřího Saitze a Aleny Kaňovské , konkrétně vyjádření k námitce č. 3.

K námitce rozporu umístění stavby s ust. § 20 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. stavební úřad uvádí, že takový rozpor nezjistil. Předmětný záměr je realizován na pozemcích, které již jsou pozemky stavebními. Umístěním předmětné stavby nedojde k zhoršení kvality prostředí ani hodnoty území, neboť stavba je umístěna v souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací, záměr byl z hlediska jeho dopadu na kvalitu prostředí posouzen příslušnými správními orgány, přičemž nebyl shledán důvod k zamítnutí předmětného záměru. Stavba je umístěna do ploch VZ, přičemž tyto plochy nejsou urbanisticky příliš hodnotné a její umístění tedy hodnotu území nezhorší. Jedná se o území, které bylo v minulosti využíváno zemědělským družstvem a které tedy ani v minulosti nebylo po stránce urbanistické nijak významně hodnotné.

V námitce se uvádí, že dochází k prudkému (nekontrolovanému) rozmachu výrobního areálu. Tato námitka nebyla ničím podložena. V areálu byly v rámci státního dozoru provedeny kontrolní prohlídky a nebylo zjištěno, že by docházelo k rapidnímu rozšiřování areálu a zvyšování výroby.

Plocha VZ nebyla v územním plánu vyznačena jako plocha, kde by nebylo možné dále umisťovat stavby či změny staveb, či kde by nebylo možné povolovat změny užívání staveb na této ploše. Plocha VZ svým charakterem umožňuje další rozvoj stávajících firem v areálu zemědělského družstva. Cílem územního plánu nebyla jejich likvidace či vymístění. Územní plán může určit časovou posloupnost výstavby v jednotlivých plochách, a to buď tzv. etapizací, která určuje pořadí budoucích změn v území, nebo stanovením podmíněně přípustného využití u konkrétní plochy, tzn. možnost využití plochy až po splnění určité podmínky. Z návrhu územního plánu obce Kněžpole však vyplývá, že etapizace stanovena nebyla.

Z výše uvedeného plyne, že stavební úpravy a přístavba haly D je v souladu s územním plánem obce Kněžpole.

4.V ÚP -části Odůvodnění no str. 21 je v bodu Varianta č. 1 uvedeno (týká se plochy VZ): ...V současné době je již stávající plocha výroby plně využita. Pokud je plocha plně využita, neznamená toto pouze její přeměnu na manipulační plochy... Toto vyjádření je zcela jednoznačné. Územní plán nepočítal s umístěním dalších staveb o změn jejich užívání na ploše VZ a to s ohledem na okolní obytnou zástavbu a nevyhovující příjezdovou trasu. Takto to bylo prezentováno i při tvorbě a projednávání nového ÚP. Tuto stavbu zde už nelze umístit a dodatečně povolit.

K námitce stejného obsahu se stavební úřad již vyjádřil dříve, konkrétně ve vypořádání se s námitkami účastníků řízení a to námitka ze dne 29.5.2015 podaná společným podáním Ladislava Jurásk, Zdeňka Uherka, Ing.Michala Pokorného, Miroslava Smělíka, námitka č.3 a ve vypořádání se s námitkami účastníků řízení a to námitka ze dne 29.5.2015 podaná společným podáním Aleše Šimíka, Naděždy

Slavíkové, Lenky Saitzové, Jiřího Saitze a Aleny Kaňovské a to námitka 3 a 4.

Plocha VZ nebyla v územním plánu vyznačena jako plocha, kde by nebylo možné dále umisťovat stavby či změny staveb, či kde by nebylo možné povolovat změny užívání staveb na této ploše. Plocha VZ svým charakterem umožňuje další rozvoj stávajících firem v areálu zemědělského družstva. Cílem územního plánu nebyla jejich likvidace či vymístění. Územní plán může určit časovou posloupnost výstavby v jednotlivých plochách, a to buď tzv. etapizaci, která určuje pořadí budoucích změn v území, nebo stanovením podmíněně přípustného využití u konkrétní plochy, tzn. možnost využití plochy až po splnění určité podmínky. Z návrhu územního plánu obce Kněžpole však vyplývá, že etapizace stanovena nebyla.

Z výše uvedeného plyne, že stavební úpravy a přístavba haly D je v souladu s územním plánem obce Kněžpole.

Příslušnou územně plánovací dokumentací pro Obec Kněžpole je Územní plán Kněžpole vydaný dne 26.10. 2009 opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 13. 11. 2009. V tomto územním plánu jsou pozemky, kterých se dotýká projednávaná stavba, součástí plochy s označením VZ - plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu (všechny stávající plochy), pro kterou jsou v textové části v kap. 1.f.2. Charakteristika ploch s rozdílným využitím (stávající i návrhové plochy) určeny podmínky využití. Plocha je zastavěná a je vyznačena jako stav v území. Hlavní využití na této ploše je pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování a také pro stavby malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty. Přípustné využití plochy je dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže, případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňkovou zeleň, služební byty. Nepřípustné využití plochy jsou ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím a dále všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými předpisy pro přípustnou míru. Uvedený regulativ tedy připouští v této ploše stavby i pro jinou než zemědělskou výrobu. Podmínky využití plochy VZ přímo nevylučují možnost její část využít pro nezemědělskou výrobu. Stavební úřad dospěl k závěru, že jelikož je na předmětné ploše přípustná i přidružená nezemědělská výroba, nelze konstatovat, že by záměr stavebníka spočívající v dodatečném povolení stavebních úprav a přístavby výrobní haly D byl v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. Z vlastního pojmenování „nezemědělská výroba“, lze odvodit, že se jedná o jakoukoliv výrobu, která nesouvisí s vlastní zemědělskou výrobou. Diskuze o přívlastku „přidružená“ je z hlediska územního plánu nevýznamná. Územní plán vždy navrhuje a reguluje funkční využití vymezených ploch. Přitom není rozhodující, kdo plochu vymezenou v územním plánu využívá, k čemu a jak. Z historického pohledu znamenala přidružená výroba vše, co nebylo výrobou zemědělskou. Od stavební výroby a zemních prací v celém rozsahu přes strojírenskou výrobu, dopravu, zpracování plastů až po různé služby. Rovněž přípustné využití ploch umožňuje do vymezené plochy situovat stavby a činnosti nezemědělského charakteru jako doplňkové činnosti k hlavním funkcím. Termín přidružená nezemědělská výroba nemusí při posouzení z dnešního pohledu mít nutně souvislost s výrobou zemědělskou (dříve tento termín říkal, že podnikatelský subjekt družstva zemědělského se zabýval i výrobou nezemědělskou jako jeden subjekt). Přidružené výroby byly dříve významnou zdrojovou oblastí, která umožňovala další investiční rozvoj zemědělských družstev. Plocha VZ je v územním plánu obce řešena jako plocha stávající - tj. plocha, na níž již v době zpracování nového územního plánu existovaly podnikatelské aktivity - truhlářství, tesařství, kovovýroba, stavební výroba, zámečnictví, oprava strojů a zařízení, služby. Plocha VZ svým charakterem umožňuje další rozvoj stávajících firem v areálu bývalého zemědělského družstva. Cílem územního plánu nebyla jejich likvidace či vymístění. Územní plán Kněžpole se projednával zhruba 3 roky. V Opatření obecné povahy č. 1/2009, kterým byl vydán Územní plán Kněžpole, není ve vyhodnocení uvedena žádná námitka či připomínka ze strany občanů, která by se týkala koncepčního řešení, konkrétně ploch výroby a skladování, ať již stávajících či navrhovaných.

Stavební úřad se ve vypořádání námítky opřel o stanoviska Krajského úřadu, KUZL 35913/2015, ze dne 15.6.2015 a vyjádření čj. KUZL 20627/2015, ze dne 15.4.2015, dále o rozhodnutí čj. KUZL 73137/2014 a s přihlédnutím k rozhodnutí č. KUZL 71674/2014, které bylo vydáno v rámci dodatečného povolení stavby společnosti KOVOP s.r.o. ve stejných plochách.

5.Stavba je prováděna také na ploše VZ-tato plocha je určena podle územního plánu obce Kněžpole pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Podnikání firmy AZ Beton nespadá do kategorie hlavního ani

přípustného využití této plochy. Stavba je prováděna v rozporu s platným územním plánem, protože ÚP jasně definuje, že ostatní využití této plochy je nepřípustné. Proto nemůže být dodatečně povolena. Žádáme zdůvodnění pojmu „přidružená nezemědělská výroba“, proč byl tento dříve používaný pojem použitý v ÚP z r. 2009. Musí to mít důvod. Pojem „přidružená“ musí vyjadřovat spojitost s výrobou zemědělskou, jinak by zde nebyl takto použit Neměl by smysl. Firma AZ Beton vyrábí betonové stavební díly a nemá žádnou spojitost se zemědělskou výrobou. Jsme přesvědčeni, že tyto stavby jsou kolidující ve vztahu k ostatnímu (zemědělskému a lesnickému) využití této plochy. Je možné zde umístit pouze takové stavby, které neznemožní využití této plochy i pro ostatní využití dle regulativů.

Tyto stavby spolu s celým areálem f. AZ Beton (výroba betonových výrobků) toto naprosto vylučují. Jsou

odstraňovány původní zemědělské stavby a zemědělsky užívané plochy a nahrazovány stavbami čistě průmyslovými a navíc s mimořádnou náročností na dopravní obslužnost a to nejen co do množství projíždějících TNA, ale zvláště jejich vysoké tonáže. Průvodním jevem je i vysoká hlučnost a prašnost. Odboru ÚP a SR, KÚ Zlínského kraje byl doručen dokument MMR ČR, č.j. 42303/201 i/2012/81 ze dne 12.1.2012. Zde je na str. 2 uvedeno:

Podle ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona je to právě stavební úřad, kdo je oprávněn (a povinen) v územním řízení posoudit soulad záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací. Je tedy na tomto správním orgánu, aby na základě dostupných podkladů a postačujících informací posoudil záměr a své rozhodnutí řádně odůvodnil.

Pokud je však vydané stanovisko KÚ naprosto taxativní a ve smyslu - „přidružená nezemědělská výroba je vše co je nezemědělské a toto je možno vždy povolit“, není tím dán SÚ žádný prostor k vlastnímu posouzení podle záměrů nižších staveb v souvislosti a s dopady na ostatní využití plochy VZ.

Obec Kněžpole je obcí s intenzivní zemědělskou výrobou. Zatímco jsou v obci vymezeny další plochy čistě pro výrobu a skladování, jiné reálně využitelné plochy pro výše uvedenou zemědělskou a lesnickou činnost atd, se zde nenacházejí. Jen pro příklad — představa, že zde bude např. chov koní nebo odchov bažantů, pěstování zemědělských a zahradních plodin apd., je ve spojení s těmito stavbami nemožná.

Není přece možné, aby byly plochy a stavby užívané pro zemědělské, lesnické a další činnosti uvedené v regulativu postupně přeměňovány v plochy a stavby čistě průmyslového charakteru. Měly by být zachovány pro účely, pro jaké byly určeny v době schválení nového územního plánu.

ÚP obce Kněžpole sice nepočítá s dalším rozvojem zemědělské a lesnické výroby, ale nepočítá ani s jejich omezením nebo dokonce likvidací Nebo snad ano? ÚP toto nikde neuvádí. Zde seto tak děje. Takový postup by narušil celou koncepci a vyváženost územního plánu.

Je nutno dát SÚ vlastní prostor pro to, aby posoudil, zda se nejedná například o činnosti navzájem kolidující, a to na základě místního posouzení. Taxativní stanovisko KÚ tento prostor SÚ nedává a je v rozporu se sdělením MMR.

Jsme přesvědčeni, že stavba a přiložená vyjádření Odboru ÚP KÚ ve věci plochy VZ jsou v rozporu s vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, zvláště s ustanovením § 3, odst. (2) písm. a).

OBEČNĚ POŽADAVKY NA VYMEZOVÁNÍ PLOCH - § 3

K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m².

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen „plochy s rozdílným způsobem využití“);

tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Na základě uvedeného žádáme odbor ÚP KÚ Zlínského kraje o přehodnocení svého stanoviska a jasné vyjádření ke konkrétním, námi výše uvedeným námitkám.

Stavební úřad v rámci řízení požádal Krajský úřad-odbor územního plánování a stavebního řádu, o součinnost a vyjádření k této námitce. Dne 15.6.2015 se oddělení územního plánování krajského úřadu k žádosti vyjádřilo pod čj. KUZL 35913/201, s tím, že se k dané věci již vyjádřil a to dne 15.4.2015 v rámci řízení o dodatečném povolení staveb v areálu společnosti AZ Beton, pod čj. KUZL 20627/2015.

Obsahem vyjádření ze dne 15.4.2015 je i následující:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „Krajský úřad“) není dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) správním orgánem, který je příslušný v této věci rozhodovat. Krajský úřad se v dané věci vyjadřuje pouze z hlediska obecného a metodického.

Podle ustanovení § 6 odst. 3 a § 13 odst. 1 stavebního zákona je příslušným správním orgánem, který vede správní řízení o dodatečném povolení stavby a vydává v rámci něho rozhodnutí, stavební úřad, V tomto případě je příslušným správním orgánem stavební úřad Bílovice. Na základě ustanovení § 90 stavebního zákona posuzuje stavební úřad, mimo jiné, zda je daný záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování.

Po prostudování územního plánu obce Kněžpole, který byl vydán formou opatření obecné povahy a nabyt účinnosti dne 13.11.2009, který je závazný pro rozhodování v území a po prostudování vyjádření krajského úřadu, jako orgánu dozorujícího činnost stavebního úřadu a provádějící metodickou činnost. Dále po prostudování dokumentu MMR ČR čj. 42303/2011/2012/81 ze dne 12.1.2012, na který se námitka odkazuje, stavební úřad uvádí:

Stavba je umístěna v souladu se schváleným územním plánem obce Kněžpole (územní plán vydaný dne 26. 10. 2009 opatřením obecné povahy s účinností od 13. 11. 2009), v plochách označených jako plochy VZ - plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu (všechny stávající plochy), pro kterou jsou v textové části v kap.1.f.2. Charakteristika ploch s rozdílným využitím (stávající i návrhové plochy) určeny podmínky využití. Plocha je zastavěná a je vyznačena jako stav v území. Hlavní využití na této ploše je pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování a také pro stavby malohospodářství, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty. Přípustné využití plochy je dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže, případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňkovou zeleň, služební byty. Nepřípustné využití plochy jsou ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím a dále všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými předpisy pro přípustnou míru. Uvedený regulativ tedy připouští v této ploše stavby i pro jinou než zemědělskou výrobu. Z vlastního pojmenování „nezemědělská výroba“, což je velmi široký pojem, lze odvodit, že se jedná o jakoukoliv výrobu, která nesouvisí s vlastní zemědělskou výrobou. Diskuze o přívlastku „přidružená“ je z hlediska územního plánu nevýznamná. Územní plán vždy navrhuje a reguluje funkční využití vymezených ploch. Přitom není rozhodující, kdo plochu vymezenou v územním plánu využívá, k čemu a jak. Z historického pohledu znamenala přidružená výroba vše, co nebylo zemědělskou výrobou. Od stavební výroby a zemních prací v celém rozsahu přes strojírenskou výrobu, dopravu, zpracování plastů až po různé služby. Rovněž přípustné využití ploch umožňuje do vymezené plochy situovat stavby a činnosti nezemědělského charakteru jako doplňkové činnosti k hlavním funkcím. Stavební úřad při posuzování souladu stavby s územním plánem dospěl k závěru, že jelikož je na předmětné ploše přípustná i přidružená nezemědělská výroba, nelze konstatovat, že by záměr stavebníka spočívající v umístění stavby přístavby výrobní haly D, byl v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. Termín přidružená nezemědělská výroba nemusí při posouzení z dnešního pohledu mít nutně souvislost s výrobou zemědělskou (dříve tento termín říkal, že podnikatelský subjekt družstva zemědělského se zabýval i výrobou nezemědělskou jako jeden subjekt). Přidružené výroby byly dříve významnou zdrojovou oblastí, která umožňovala další investiční rozvoj zemědělských družstev. Plocha VZ je v územním plánu obce řešena jako plocha stávající - tj. plocha, na níž již v době zpracování nového územního plánu existovaly podnikatelské aktivity - truhlářství, tesařství, kovovýroba, stavební výroba, zámečnictví, oprava strojů a zařízení, služby. Plocha VZ svým charakterem umožňuje další rozvoj stávajících firem v areálu zemědělského družstva. S ohledem na předešlé lze konstatovat, že

předmětná stavba není umístěna v rozporu se záměry územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací a není provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje.

6. Stavba je v rozporu i s bodem l.b.l.ÚP str.6, Hlavní úkoly ÚP, -vytvoření vhodných urbanistických podmínek pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj o sociální soudržnost obyvatel. Příznivé životní prostředí a sociální soudržnost obyvatel jsou narušeny.

Žádáme SÚ, aby požádal obec Kněžpole o zaslání kopie petice-„Žádost o okamžité řešení dopravní situace" i s podpisy občanů ze dne 12.3.2012 a také petici - „Návrh na změnu územního plánu" doručného 19.4.2010 s ověřenými obce Kněžpole a toto přiložil jako důkaz našeho tvrzení do spisu, jako doplnění podkladů pro rozhodnutí. Z uvedených peticí a žádostí je naprosto zřejmé, že situace se negativně dotýká nejen účastníků řízení, ale i mnoha dalších občanů naší obce.

Na základě požadavku, byli pořízeny kopie peticí a založeny do spisu. Stavební úřad k daným důkazům „peticím“ uvádí, že není oprávněn se těmito peticemi v rámci řízení zabývat. Petice byly pořízeny pro účely změn územního plánu v roce 2010, vzhledem k tomu, že územní plán byl projednáván v letech 2008 a 2009, nebylo možné v rámci projednání územního plánu tyto petice řešit. Můžou být podkladem pro Obec Kněžpole při projednávání nového územního plánu nebo jeho změn. Stavební úřad v rámci řízení, po řádném prostudování dokumentace a všech podkladů pro vydání rozhodnutí, neshledal u stavebního záměru aspekty, které by měly za následek ovlivnění životního prostředí ani soudržnosti obyvatel, tak jak je v námitce uvedeno. O vlivu stavby na životní prostředí a soudržnosti obyvatel, nebyl podán žádný relevantní důkaz. Tvrzení, že „Příznivé životní prostředí a sociální soudržnost obyvatel jsou narušeny" považuje stavební úřad za účelové. Především, pojem „příznivé životní prostředí" není termínem, který právní předpisy definují. A „sociální soudržnost", jakožto kategorie vztahů v občanské společnosti sub species, není a nemůže být předmětem tohoto správního řízení.

7.Hodnoty výroby uvedené ve studii „posuzování vlivů na životní prostředí" neodpovídají skutečnosti.

Žádáme SÚ o doložení (případně zajištění doložení) dle skutečného stavu a založení do spisu. Skutečné množství výroby a dopravní zátěže je několikanásobné. F. AZ Beton záměrně uvádí podstatně snížené hodnoty výroby, a to se záměrem vyhnout se dalšímu posuzování.

Žádáme, aby SÚ a KÚ Zlínského kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství prověřili skutečné hodnoty výroby.

Od r. 2011, kdy byla studie vypracována, došlo ke změnám ve výstavbě a Instalaci nových výrobních zařízení studie není aktuální.

Hluková studie potom také nemůže odpovídat skutečnosti, protože vychází ze zkrácených, změněných a podhodnocených údajů, navíc z r. 2010 nebo 2011.

KÚ Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik při projednávání záměru a při vydávání Závěru zjišťovacího řízení č.j. 12610/2011 vůbec nezkontroloval hodnoty výroby ve f. AZ Beton a pouze převzal hodnoty, udané f. AZ Beton a námitky ve zjišťovacím řízení vůbec neproověřil a jeho vyjádření ze dne 5.8.2013 je v rozporu se skutečnostmi. Záměr vyžaduje další posuzování. Vzhledem k další výstavbě a instalaci nových technologií nejsou původní hodnoty aktuální.

Žádáme, aby tak učinil nadřízený orgán.

Není vůbec jasné, jakým způsobem je zajištěno dodržování maximálních hodnot výroby.

Je naprosto nejasné, kdo je oprávněn provádět kontrolu dodržování maximálních hodnot výroby. Není zajištěn výkon rozhodnutí a jeho dodržování. Podle tonáže a množství nákladních vozidel přivážejících materiál lze dovodit, že hodnoty výroby jsou minimálně 250 t/den, maximální (v jarních a letních měsících) ještě znatelně vyšší.

Tomu odpovídají i vyšší hladiny hluku a prašnosti, s dopadem na vyjádření dalších příslušných DOSS.

Stavební úřad má k dispozici pouze kapacity výroby, které doložil stavebník v rámci projektu stavby.

Tato kapacita výroby byla posouzena ve zjišťovacím řízení (Závěr čj. KUZL 12610/2011 ze dne 4.4.2011, pro které byl vypracován dokument „sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb“ firmou Ekome s.r.o. Zlín. Tímto řízením bylo zjištěno, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které odůvodňují nutnost dalšího posuzování."

Tvrzení, že hodnoty výroby uvedené v posuzování vlivů na životní prostředí neodpovídají skutečnosti, aniž by toto bylo jakkoli dokladováno, nezakládá žádný důvod pro vypracování nové studie. Dále skutečný stav, tj. hodnoty stávající výroby, byl zjišťován a opakovaně prověřován v minulých letech.

Hodnoty, které jsou uvedeny v PD a ve výše citovaných Posudcích a Studiích nelze ověřit jinak, než ve zkušebním provozu. V této fázi tohoto řízení proto nelze předjímat výsledky. V případě, kdy ve zkušebním provozu budou zjištěné hodnoty překračovat povolené limity, nebude trvalý provoz haly D povolen.

Stavební úřad konstatuje, že závěr zjišťovacího řízení je pro firmu AZ Beton s.r.o. závazný a je povinen respektovat kapacitu v tomto řízení uvedenou a nepřekročovat ji. Stejným způsobem se již vyjádřil Krajský úřad ve svém rozhodnutí čj.KUZL 73137/2014 ze dne 7.1.2015.

K této námitce se již dříve v rámci odvolacího řízení vyjádřil Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém sdělení ze dne 4. 12. 2014, kde uvedl, že „na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v Příloze č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, vydal úřad závěr zjišťovacího řízení č.j. KUZL 12610/2011, ze dne 4. 4. 2011. Tento závěr byl podkladem pro navazující řízení vedené stavebním úřadem. Údaje uvedené na str. 2 v části B výroku rozhodnutí Obecního úřadu Bílovice, odboru výstavby a územního plánování č.j. 50/2014/Do-nové roz. ze dne 12. 7. 2014, o nových kapacitách výroby po zprovoznění haly D, jsou totožné jako údaje uvedené v závěru zjišťovacího řízení. Firma AZ BETON s.r.o. je povinna závěr zjišťovacího řízení respektovat a plánovanou kapacitu zařízení, jak byla vymezena v závěru zjišťovacího řízení, nepřekračovat."

Stavební úřad dne 16.9.2015 zažádal o součinnost a vyjádření se k dané námitce Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 29.9.2015, krajský úřad zaslal v rámci součinnosti odpověď pod čj. KUZL 57195/2015, kde uvádí, že se k dané námitce již vyjádřil a to v dopise ze dne 8.4.2015 pod čj. KUZL 20628/2015.

Krajský úřad k dané námitce uvádí:

„ad 1. KÚZK ŽPZE má k dispozici pouze kapacity výroby, které doložila společnost AZ Beton, s. r. o. V současné době má společnost AZ Beton, s. r. o. rozhodnutím orgánu ochrany ovzduší KÚZK čj. KUZL 13726/2014 ze dne 27.01.2015 povolenou kapacitu výroby 98 m³ za den, přičemž maximální roční kapacita bude činit 24 500 m³. Tato kapacita výroby byla rovněž posouzena ve zjišťovacím řízení (Závěr čj. KUZL 12610/2011 ze dne 04.04.2011).

ad 2. Vzhledem k tomu, že KÚZK není příslušný provádět kontrolní činnost na úsecích ochrany ovzduší, ani posuzování vlivů na životní prostředí, není možné, aby kontrolu skutečné kapacity výroby provedl. V této věci je příslušná Česká inspekce životního prostředí.

ad 3. Zjišťovací řízení i vedené KÚZK vycházelo z dostupných údajů předložených oznamovatelem záměru. KÚZK se při vydání Závěru zjišťovacího řízení čj. KUZL 12610/2011 připomínkami podanými k Oznámení záměru zabýval a v Závěru je řádně vypořádal, případně je zahrnul do podmínek Závěru. Při pochybnostech o vedení zjišťovacího řízení je možné požádat nadřízený orgán (Ministerstvo životního prostředí) o vyjádření k postupu KÚZK.

Následné Koordinované závazné stanovisko KÚZK ze dne 05.08.2013, čj. KUZL 45763/2013, vycházelo rovněž z údajů předložených společností AZ Beton, s. r. o.

Hluková studie přiložená k Oznámení záměru byla zpracována autorizovanou osobou a v době vedení zjišťovacího řízení (r. 2011) obsahovala aktuální údaje.

„Dodržení výrobní kapacity je oprávněna kontrolovat Česká inspekce životního prostředí.“

8. Stavba přístupové komunikace (asi 40m) u vjezdu do areálu nebyla povolena příslušným úřadem (MěÚ Uh. Hradiště). Přístup ke stavbě a celému areálu není zajištěn podle zákona. Právně se jedná o „polní komunikaci“ a jako taková není určena pro silniční dopravu, to už nemluvě o pro provoz těžkotonážních vozidel. K tomu dokládáme důkazy k založení do spisu:

důkaz č. 2) Žádost o podání informací (na MěÚ UH) ze dne 6.8.2010 důkaz č.3) Záznam zjednání oznámeného dne 7.9.2010 důkaz č. 4) Sdělení MěÚ Uh. Hradiště, odboru dopravy ze dne 21.1.2015 **Ve spisovém materiálu je sice souhlasné stanovisko MěÚ Uh. Hradiště, odboru dopravy, tento se zde však vyjadřuje (podle telefonické informace) pouze jako silniční správní úřad, v jehož kompetenci však nejsou veřejně přístupné účelové komunikace v obci Kněžpole (pouze komunikace I. a II. třídy).**

V rámci řízení bylo předloženo stanovisko o projednání předmětné stavby stavebních úprav a přístavby výrobní haly D s Městským úřadem Uherské Hradiště - odborem dopravy, ten ve svém stanovisku č.j. MUUH-OD/46719/2013/89/2013/HanJ ze dne 29. 7. 2013 uvedl, že k předložené projektové dokumentaci nemá námitek a souhlasí s vydáním potřebných povolení ke stavbě. Z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že sjezdy do areálu jsou sjezdy stávající, realizované již v minulosti. Dle ust. § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Dle ust. § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební záměry uvedené v ust. § 79 odst. 2 (a tedy i sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící pojení sousední nemovitosti) nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Obec Kněžpole nemůže právně evidovat pozemní komunikace, které jsou v jejím vlastnictví jako místní komunikace a tato skutečnost dopadá i na povolování sjezdů, neboť zákon č. 13/1997 Sb. vylučuje vydávat povolení pro sjezdy z účelové komunikace.

V rámci vypořádání námítky požádal stavební úřad Městský úřad odbor dopravy o součinnost, zejména v návaznosti na vyjádření MěÚ Uh.Hradiště - odboru dopravy, ze dne 21.1.2015, zn. MUUH-OD/5346/2015/38/2015/Zap, předloženého v rámci námitek jako důkaz č.4. V rámci součinnosti MěÚ Uherské Hradiště-odbor stavebního úřadu a životního prostředí (oddělení dopravního úřadu) dne 7.7.2015, zn. MUUH-SŽP/49664/2015/9098/2015/Zap, stavebnímu úřadu sdělil, že u nepovolené části komunikace na kterou měly být napojeny stávající sjezdy areálu, se jedná pouze o úsek v délce cca 17,0 m na pozemcích parc.č. 1560/20 a 1782/53, z povrchu ze zámkové dlažby, který je proveden za stávajícím sjezdem do areálu společnosti AZ Beton a do areálů jiných firem sídlících v areálu bývalého zemědělského družstva. Jedná se tedy o část komunikace, která nemůže být s danou stavbou nijak spojována. Řešení stavby části komunikace přísluší MěÚ Uherské Hradiště, který ve věci činí potřebné kroky.

Dále stavební úřad k námitce uvádí, že z předložené projektové dokumentace, části „dopravní řešení“ je zřejmé, že stavební úpravy haly a její přístavba neřeší změnu dopravní infrastruktury. Rozsah projektové dokumentace předkládané ke stavebnímu povolení a tudíž i k dodatečnému povolení stavby, je vymezen ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Dle této vyhlášky je povinností projektanta se v projektové dokumentaci zabývat napojením stavby na dopravní a technickou infrastrukturu. V daném případě projektant v projektové dokumentaci uvedl, že charakter stavebních úprav haly a její přístavby neřeší změnu dopravní a technické infrastruktury uvnitř areálu, že stávající areál je napojen na dopravní infrastrukturu obce a že stavební úpravy a přístavba haly D nevyžaduje úpravu stávajícího dopravního napojení. Projektová dokumentace byla ověřena autorizovanou osobou v oboru pozemní stavby. Dle ust. § 12 odst. 1 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, odpovídá autorizovaná osoba za odbornou úroveň výkonu vybraných činností a dalších odborných činností, pro které jí byla udělena autorizace.

9.Ve výkresové dokumentaci je zakreslen sjezd na komunikaci. Ten nebyl nikdy v minulosti povolen. Žádáme doložení povolení těchto sjezdů z předešlých stavebních řízení. Nejedná se zde o přímé napojení nemovitosti na komunikaci, jde o napojení vnitroareálové účelové komunikace (jak vyplývá z výkresové dokumentace zpevněných ploch, uvedeno jako dopravní koridor, oddělený značením na ploše). Zde je nutné stavební řízení a řádné povolení. Není zajištěn přístup ke stavbě podle zákona o pozemních komunikacích. Nelze předpokládat, že byl řádně povolen sjezd na nepovolenou komunikaci. K tomu uvádíme citaci - Zákon č. 13/1997 sb. § 7, zde zejména odst. (2)

Účelová komunikace

(1) Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy²¹⁾ tím není dotčena.

(2) Účelovou komunikací je i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu. Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. V pochybnostech, zda z hlediska pozemní komunikace jde o uzavřený prostor nebo objekt, rozhoduje příslušný silniční správní úřad.

Obsahově námitka pouze doplňuje předešlou námitku č.8. Opětovně stavební úřad k námitce uvádí, že z předložené projektové dokumentace, části „dopravní řešení“ je zřejmé, že stavební úpravy haly a její přístavba neřeší změnu dopravní infrastruktury. A řešení sjezdů a komunikací v obci není předmětem vedeného řízení. Pro doplnění dále uvádíme dle ust. § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Dle ust. § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební záměry uvedené v ust. § 79 odst. 2 (a tedy i sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící ke spojení sousední nemovitosti) nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Sousední nemovitostí se v rámci předmětné řízení uvažuje celý areál společnosti AZ Beton s.r.o..

10. Není zajištěn přístup ke stavbě, stavba zpevněných ploch, přes které je jediný přístup ke stavbě, doposud nebyla povolena

Zpevněné plochy, které jsou předmětem samostatného řízení o dodatečném povolení stavby, neslouží jako přístup k předmětné stavbě, předmětem dodatečného řízení o zpevněných plochách a dalších stavbách v areálu jsou zpevněné plochy v zadní části areálu, sloužící jako manipulační a skladovací plochy výroby. Stavební úřad proto považuje tuto námitku jako bezpředmětnou.

11. Součástí výkresové dokumentace ve spisu je i výkresová dokumentace ve věci Stavební úpravy a nástavba výrobní haly A, Půdorys 1. NP - nový stav a Stavební úpravy a nástavba výrobní haly A, Půdorys 2. NP - nový stav. V této věci chybí ve spisovém materiálu jakákoliv vyjádření DOSS, správců sítí apd. není popsána ani v průvodní dokumentaci.

Část projektové dokumentace ve věci stavby „Stavební úpravy a nástavba haly A“, je součástí PD, z důvodu spojení požárních úseků v hale A s požárním úsekem haly D v jeden požární úsek a to pouze pro dokreslení situace v návaznosti na stropní konstrukce, popisované v požárně bezpečnostním řešení stavby. Samotná projektová dokumentace „Stavební úpravy a nástavba haly A, není součástí tohoto řízení. Z toho důvodu nebylo stavebním úřadem požadováno projednání PD týkající se stavebních úprav haly A s dotčenými orgány. Tato PD je předmětem samostatného řízení.

12. Vzhledem ke kumulaci s projekty jiných firem požadujeme i vypracování studie „Posouzení vlivů na životní prostředí“ pro celý areál dle současného stavu a dle stavu po dokončení nyní prováděných a rozpracovaných projektů.

Stavební úřad nevidí důvod pro vypracování nové studie a nového posouzení vlivů na životní prostředí. V řízení je řešen záměr investora AZ Beton s.r.o., nikoliv projekty jiných firem. Firmou Ekome s.r.o. Zlín bylo vypracováno - Zjišťovací řízení prováděné podle Přílohy č. 2 (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění v r. 2011) kterým bylo zjištěno, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které odůvodňují nutnost dalšího posuzování." V rámci posouzení bylo řešeno sloučení výrobních kapacit a byla v něm řešena i přístavba výrobní haly D, která je předmětem tohoto řízení.

Stavební úřad konstatuje, že závěr zjišťovacího řízení je pro firmu AZ Beton s.r.o. závazný a je povinen respektovat kapacitu v tomto řízení uvedenou a nepřekročovat ji. Stejným způsobem se již vyjádřil Krajský úřad ve svém rozhodnutí čj.KUZL 73137/2014 ze dne 7.1.2015.

Stavební úřad dne 16.9.2015 zažádal o součinnost a vyjádření se k dané námitce Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 29.9.2015, krajský úřad zaslal v rámci součinnosti odpověď pod čj. KUZL 57195/2015, kde uvádí, že se k dané námitce již vyjádřil a to v dopise ze dne 8.4.2015 pod čj. KUZL 20628/2015.

Krajský úřad k dané námitce uvádí:

„Oznámení záměru „Sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb“ bylo zveřejněno na internetových stránkách www.cenia.cz/eia (Informační systém EIA) pod kódem záměru ZLK548. Informace o oznámení byla rovněž zveřejněna na úřední desce Zlínského kraje od 25.02.2011 do 17.03.2011 a na úřední desce obce Kněžpole od 28.02.2011. Pro záměr navýšení denní kapacity výroby při zachování roční kapacity již zjišťovací řízení vedeno nebylo, tudíž příslušný úřad neměl povinnost tuto změnu záměru zveřejnit. Následně-v případě vydání koordinovaného závazného stanoviska KÚZK k záměru nemá příslušný orgán povinnost zveřejnit informace o řízení, které vede. Stanovisko bylo vydáno jako podklad pro řízení vedené příslušným stavebním úřadem.

Součástí Oznámení byla také výše uvedená Hluková studie, která posoudila vliv firmy AZ Beton, s. r. o. a celého areálu na hlukovou zátěž v okolní bytové zástavbě a přírůstek hluku po dostavbě nové výrobní haly. Další součástí Oznámení byla též Rozptylová studie, která hodnotí změnu imisní situace v důsledku realizace záměru. Tedy bere v úvahu celkové imisní zatížení předmětné lokality. KÚZK ŽPZE proto považuje vyhodnocení kumulace záměru s jinými provozy za dostatečné.“

V rámci řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, podáním společného vyjádření dne 27.7.2015 Ladislav Jurásek, Zdeněk Uherek, Jiří Saitz, Lenka Saitzová, Aleš Šimík, Alena Kaňovská, Miroslav Smělík.

1. Novou součástí dokumentace k výše uvedenému stavebnímu řízení je doloženo sdělení informace Městského úřadu Uh. Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu, datovaného dne 7.7.2015, naše značka MUUH-SŽP/49664/2015/9098/2015.

V této věci konstatujeme, že sice (investor)sice požádal o dodatečné povolení části komunikace v délce 17m a na tuto část bylo zahájeno řízení o odstranění stavby, ale nepovoleno stavbou je celý úsek asi 45m za pozemky p. č. 1782/48 a 1782/49.

V této věci bylo učiněno dne 24.7.2015 podání na příslušné oddělení MěÚ Uh. Hradiště s oznámením této skutečnosti a přiloženy důkazy I-6. Kopii podání přikládáme.

Ing. Zapletalová nám v této věci ústně sdělila, že tuto opětovně prověří a v případě předpokládaného zjištění nepovolené stavby zahájí řízení o odstranění stavby v celé délce asi 45m.

Řešení sjezdů a komunikací v obci není předmětem vedeného řízení. Ve spise jsou doložena potřebná vyjádření jak majitele komunikace, silničního správního úřadu, tak MěÚ Uherské Hradiště odboru dopravy.

2. Novou součástí dokumentace jsou také vyjádření Odboru ÚP a SŘ, odd. ÚP KÚ Zlínského kraje ze dne 15.6.2015, čj KUZL 35913/2015 a ze dne 15.4.2015, Č.JKUZL20627/2015.

Je s podivem, že závazné stanovisko KÚ zr. 2010 už není závazným stanoviskem pro rozhodování SÚ ale pouze čistě obecným a metodickým pokynem (??).

Dále konstatujeme, že plocha VZ není zařazena do kategorie brownfields. ÚP obce Kněžpole nepředpokládá přestavbu plochy, ani revitalizaci a sanaci tohoto území.

To, že předcházející ÚP povoloval na ploše pouze drobnou průmyslovou výrobu a byly zde povolovány stavby podstatně většího rozsahu, není důvodem, aby tak bylo konáno i po nabytí platnosti nového ÚP.

Nejde o vymístění staveb, ale o to, aby zde takové nebyly dále umíst'ovány.

Trváme na tom, že stavbu výrobní haly „D“ nelze na tuto plochu umístit, protože její charakter (vysoká hlučnost, prašnost a vibrace) silně nekoresponduje s využitím plochy taktéž pro živočišnou a

rostlinnou výrobu. Lze si jen stěžít představit, že budeme s nadšením konzumovat zemědělské produkty vypěstované v přímém sousedství areálu AZ Beton.

Otázkou souladu stavby s územním plánem se stavební úřad zabýval, jak v odůvodnění tohoto rozhodnutí, tak ve vypořádání námitek, s tím, že soulad s územním plánem byl v předchozím dostatečně popsán.

Námítka se odkazuje na závazné stanovisko KÚ z roku 2010, zabývajícího se územním plánem obce Kněžpole, součástí spisového materiálu takové závazné stanovisko není. Soulad s územním plánem posoudil stavební úřad s přihlédnutím k vyjádřením KÚ KUZL 35913/2015 ze dne 15.6.2015 a KUZL 20627/2015 a rozhodnutím čj. KUZL 73137/2014 a s přihlédnutím k rozhodnutí č. KUZL 71674/2014,

3. Přiložená petice Žádost o neprodlené řešení dopravní situace dokládá, že problém těžkotonážní dopravy v obci se netýká pouze úzkého okruhu obyvatel a je neoddiskutovatelnou skutečností.

Řešení dopravní situace v obci, není předmětem vedeného řízení a nespadá do kompetence stavebního úřadu. K předložení petici se stavební úřad již vyjádřil u námítky č. 6. ze dne 29.5.2015 podané společným podáním Ladislava Juráska, Zdeňka Uherka, Ing. Michala Pokorného, Miroslava Smělíka.

V rámci řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, podáním společného vyjádření a dne 19.10.2015 Ladislav Jurásek, Zdeněk Uherek, Jiří Saitz, Aleš Šimík, Alena Kaňovská, Miroslav Smělík, Naděžda Slavíková a Ing. Michal Pokorný. Vzhledem k tomu, že vyjádření bylo společné i pro řízení ve věci „Staveb v areálu f. AZ Beton“, vyjadřuje se stavební úřad pouze k námítkám č. 2 a 3., které jsou platné pro vedené řízení.

2. Chybí následné vyjádření Odboru dopravy MěÚ Uherské Hradiště ve věci celé příjezdové komunikace (asi 45m). Tento úřad si vyžádal některé dokumenty, ale nové stanovisko není doloženo. Tento bod je platný pro obě řízení.

Dne 9.11.2015 zažádal stavební úřad o součinnost MěÚ Uherské Hradiště – odbor stavebního úřadu a životního prostředí, pod který nově spadá i odbor dopravy. Žádost o součinnost byla podána v rámci řízení č. 422/2014/Ho_Součinnost 2. Dne 2.12.2015 v rámci součinnosti MěÚ Uh.Hradiště, odbor SÚ a OŽP sdělil, že nedisponuje žádnými podklady na základě, kterých by mohl posoudit stavební a dopravně technický stav místních komunikací v obci Kněžpole. S doporučením obrátit se na příslušný silniční správní úřad, popřípadě vlastníka komunikace tj. Obec Kněžpole. Vzhledem k tomu, že současně probíhá řízení ve věci „Přístavby skladu výrobní haly B“, rozhodl se stavební úřad vložit do spisu i vyjádření MěÚ Uherské Hradiště- odboru SÚ a OŽP, ze dne 2.12.2015, čj. MUUH-SŽP/80669/2015/25/2015/Zap, ve kterém příslušný odbor sděluje, že komunikace na kterou je areál napojen je používána min. od roku 1981. „ Je velmi pravděpodobné, že postupem doby docházelo ke zpevnování této stávající komunikace různými materiály až do dnešní podoby. V 70.-80. letech minulého století dle našeho zjištění běžně podobné úpravy povolovaly různé stavební komise. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo dohledat stavebníka ani určitou dobu, kdy ke zpevnění došlo a rovněž prokázat, že stavba komunikace nebyla dle tehdejších předpisů povolena, nelze ji považovat za nepovolenou a odbor SŽP nebude zahajovat řízení o odstranění nepovolené stavby.“

3. Z dokumentů je jasné, že ČiŽP je oprávněna zajistit kontrolu a dodržování maximálních hodnot výroby dle posuzování vlivu na ŽP. Žádáme Váš úřad, aby ČiŽP vyzval k provedení kontroly a výsledek následně založil do spisu jako podklad pro rozhodnutí. Toto spadá do řízení „ Stavební úpravy a přístavba výrobní haly D“

Vzhledem k tomu, že stavba není uvedena do užívání, neshledal stavební úřad důvody, na základě kterých by měl žádat ČiŽP o provedení kontroly dodržování výrobních kapacit.

V rámci řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, podáním společného vyjádření a dne 28.12.2015 Ladislav Jurásek, Zdeněk Uherek, Jiří Saitz, Lenka Saitzová, Aleš Šimík, Miroslav Smělík.

1. Společnost AZ Beton s.r.o. uvádí, že nebyla stavebníkem této části komunikace. Toto tvrzení se ale nezakládá zcela na pravdě. Společnost provedla stavbu prodloužení komunikace o část ze

zámkové dlažby, provedla také rozšíření zbylé části komunikace o šíři asi 1,4m a to vybetonováním se zpevněním o „kari sítě“ a provedla osazení obrubami, které f. AZ Beton také vyrábí. To lze naprosto zřetelně zjistit ze způsobu provedení tohoto rozšíření, které i samotné vyžadovalo podle zákona stavební povolení.

2. *SÚ Bílovice uvedl, že nedohledal k této stavbě žádné doklady. Z uvedených a doložených dokladů však není možno v žádném případě dovodit, že se jednalo o stavbu zpevněné veřejně přístupné účelové komunikace. V této věci dále naše související vyjádření v bodu 4., a dále v přílohách.*
3. *Obec Kněžpole přiložila geometrický plán, kterým dokládá, že komunikace je zde minimálně od r. 1996, ale stavební povolení ani souhlas se stavbou nedoložila. Tento geometrický plán se ale týká pozemku p.č. 1560/28, který se nachází uvnitř areálu bývalého JZD a stavba veřejné komunikace na něm ani není zakreslena. Tento ani nemůže být důkazem o povolení či existenci stavby komunikací, neboť je pouze nástinem budoucího plánu a nebylo dohledáno jakékoliv stavební povolení. Není ani důkazem o tom, kdy byla stavba provedena.*
4. *Pan Pavel Pavlica ve svém prohlášení uvedl, že zpevněná cesta byla v tomto místě min. od r. 1981 a byla součástí areálových komunikací a že po rozdělení areálu bývalého JZD noví uživatelé komunikaci opravili a to cca v r. 1992 a doložili výhledovou studií z r. 1983, kde komunikace figuruje. V této věci konstatujeme následující: Tvrzení p. Pavlici se nezakládají na pravdě. Vr. 1981 se v těchto místech nenacházela žádná zpevněná komunikace ani zpevněná plocha, nebyla zde žádná napojení areálu JZD a ani nebyla směrem z areálu JZD postavena žádná komunikace, která by v tomto prostoru vyúst'ovala z areálu JZD. Na podporu našich tvrzení přikládáme níže uvedené důkazy (snímky a čestná prohlášení). Z prohlášení p. Pavlici jsme nabyli dojmu, že mohlo být vedené snahou o zamezení zjištění skutečného stavu projednávané věci.*

Dokládáme důkazy, o které Svá tvrzení opíráme:

- *„Letecký snímek výřez z ÚP Kněžpole 1993“, na kterém jsou komunikace (jak účelová - modře, tak vnitroareálová - červeně) vyznačeny.*
- *„Letecký snímek výřez JZD z ÚP Kněžpole 1993“ s vyznačením prostoru staveb „komunikací“ a RD.*
- *„Letecký snímek celkový z ÚP Kněžpole 1993“ s vyznačením prostoru staveb „komunikací“ a RD (rodinných domků).*
- *„Satelitní snímek 03“ z r. 2003 s vyznačením prostoru staveb komunikací.*
- *Pro porovnání se stávajícím stavem přikládáme snímek „Ortofotomapa katastrální- výřez -“,*
- *Pro podporu našich tvrzení dokládáme také Čestná prohlášení p. Miroslave Smělíka, pí. Renaty Smělíkové, pí. Antonie Smělíkové, p., Zdeňka Uherka, dále Společné čestné prohlášení manželů Juráskových.*

Z těchto leteckých snímků je naprosto jasné, že v uvedené době se zde žádné zpevněné komunikace ani komunikační napojení v r.1993 nenacházely. Toto podporují i doložená čestná prohlášení. Je v nich konstatováno, že se zde v r. 1981 žádná stavba zpevněné komunikace nenacházela a nebyla zde ani napojení do areálu bývalého JZD. Byla zde pouze úzká a nijak nezpevněná, po deštích blátivá cesta (vyjeté koleje) a zeleň. Následný „Satelitní snímek 03“ dokazuje, že stavba zpevněné komunikace nevznikala postupným zpevňováním různými materiály, ale intenzivní a cílenou stavební činností.

- *Dokládáme také dokument Dok.1 „Žádost o podání informací“ ze dne 6.8.2010 a Dok. 2 „Záznam zjednání“ ze dne 7.9.2010“ ve vztahu ke komunikacím (odbor dopravy MěÚ Uh. Hradiště). Tento dokládá, že o nepovolených stavbách komunikací byl Odbor dopravy informován už v r. 2010.*

Dále na základě výše uvedených důkazů uvádíme a požadujeme:

1. *Je naprosto jasné, že pokud SÚ Bílovice a obec Kněžpole nedohledali stavební povolení a kolaudační rozhodnutí na stavbu „odbočení“ komunikace na pozemku 1560/28 (viz. výřez), jedná se*

o nepovolenou stavbu. Na začátku devadesátých let tato parcela v katastrálních mapách pravděpodobně zakreslena nebyla. Je nepochybné, že osoba nebo subjekt, který požádal o zaměření a následně o vklad parcely 1560/28 do katastru nemovitostí byl i jejím vlastníkem v době vkladu a s velkou pravděpodobností i stavebníkem této části komunikace, případně musí vědět, kdo stavebníkem byl. Žádáme SÚ Bílovice, aby na katastrálním úřadu ověřil, kdy, kdo a na základě jakých podkladů požádal o vklad parcely 1560/28 do katastru nemovitostí, provedl ověření a tyto informace nám sdělil v zákonné lhůtě.

2. Je možno i předpokládat, že ten, kdo stavěl komunikaci na p.č. 1560/28 byl i stavebníkem nepovolené části účelové komunikace (nebo má o stavebníkovi povědomí), neboť v opačném případě by stavba komunikace na p.č. 1560/28 postrádala jakýkoli smysl, protože by „vedla do plotu“. Domníváme se, že subjekt, který požádal o vklad p.č. 1560/28 do katastru byl i stavebníkem účelové komunikace (m.j. na p.č. 1782/52) nebo má povědomost o tom, kdo ji stavěl a financoval. Žádáme „odbor SŽP“ o provedení zjištění uvedených skutečností na katastrálním úřadu, provedl ověření a tyto informace nám sdělil v zákonné lhůtě.

3. Ve věci zjištění stavebníka jsme došli k přesvědčení, že „odbor SŽP“ neprovedl Svá šetření důsledně. Mimo Obec Kněžpole nebyl osloven žádný z majitelů pozemků pod komunikací s dotazem, zda je stavebníkem účelové komunikace a pokud ne, zda neví (zde i Obec Kněžpole), kdo stavebníkem je. V tomto případě mimo f. Promont (působení zde až později). V případě pozemku p.č. 1560/28 a 1560/120 se jedná o firmy. FYTO a Kovop, v případě p.č. 1499f. Kovop (p. Pavlica) a u p.č. 1782/52 obec Kněžpole. Pro objasnění situace a vazeb sdělujeme, že jednatelem f. FYTO je p. Ing. Lapčík, dlouholetý člen zastupitelstva obce a po několik období i člen rady obce Kněžpole, uf. Kovop výše zmiňovaný p. Pavlica. Starosta obce p. Knot bydlí od dětství s rodiči v RD se zahradou na p.č. 1782/48, sousedící s uvedenou ÚK a jeho otec pracoval dlouhá léta v JZD a poté ve f. FYTO a býval v té době i zastupitelem obce. Jsme toho názoru, že těmto osobám jsou skutečnosti o stavbách komunikací známy.

4. Z dokumentu „odboru SŽP“ ze dne 2.12.2015 je jasně patrné, že své rozhodnutí nezapočít řízení o odstranění stavby opřel zejména o nepravdivé výroky z vyjádření p. Pavla Pavlici, výkresovou dokumentaci z r. 1990 která ve věci komunikací nebyla v r. 1993 realizována a výhledovou studií z r. 1983, která byla pouze studií plánovanou a nebyla v r. 1993 taktéž realizována. Oprava neexistujících komunikací vr. 1992 tedy ani nemohla být provedena. To, že došlo k postupnému zpevňování stávající komunikace různými materiály až do dnešní doby je ničím nepodloženou domněnkou „odboru SŽP“. Pokud zde komunikace nebyla v r. 1993, nemohla být povolena v 70-80 letech minulého století. Z doložených leteckých a satelitních snímků a čestných prohlášení jsme prokázali, že komunikace nevznikla postupným zpevňováním, ale intenzivní a cílenou stavební činností.

5. Pokud tedy zahájil MěÚ Uh. Hradiště řízení o odstranění stavby na část vybudovanou ze zámkové dlažby(17m), měl by zahájit i řízení o odstranění stavby na zbylou část asi 28m), protože se jedná podle zákona o nepovolenou stavbu.

6. „Odbor SŽP“ nevyčerpal všechny možnosti, které by vedly ke zjištění stavebníka. Tento důvod proto nemůže být uveden v odůvodnění, proč nebylo zahájeno řízení o odstranění stavby. Zákon navíc dává možnosti, jak zahájit řízení o odstranění stavby, aniž by byl stavebník zjištěn.

Vzhledem k tomu, že všechny výše uvedené podání, připomínky a žádosti jsou vztaženy k existenci části komunikace a netýkají se přímo stavby, která je předmětem tohoto rozhodnutí, rozhodl dne 22.1.2016 stavební úřad usnesením čj. 50/2014/Ho_U o postoupení tohoto podání Městskému Úřadu Uherské Hradiště odboru SÚ a ŽP, k dalšímu vyřízení. O daném postoupení stavební úřad informoval všechny podatele a to dne 22.1.2016, pod čj. 50/2014/Ho_UV.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Obec Kněžpole, Ing. Petr Suchánek, Marie Suchánková, Jana Sochorová, FYTO, spol. s r.o., KOVOP, spol. s r.o. Kněžpole 110, Petr Blažek, Jiří Saitz, Lenka Saitzová, Zdeněk Uherek, Ing. Michal Pokorný, Aleš Šimík, Alena Kaňovská, Vítězslav Kaňovský, Naděžda Slavíková, Pavel Žuja, Světlana Žujová, Ladislav Jurásek, Miroslav Smělík, Ing. Martin Budař

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje ve Zlíně, odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti části Odůvodnění je nepřípustné (dle § 82 odstavec 1 a 2 správního řádu).

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (dle § 82 odstavec 2 správního řádu).

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Platnost tohoto rozhodnutí je 2 roky.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci dodatečného povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě.

Do vydání kolaudačního souhlasu stavbu užívat nelze.

Po nabytí právní moci stavební úřad zastaví řízení o nařízení odstranění stavby.

Otisk razítka

Markéta Hodná
vedoucí odboru výstavby a územního plánování

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Příloha:

Katastrální situační výkres v měřítku 1:2000

Příloha pro stavebníka (předána po nabytí právní moci rozhodnutí)

Štítek „stavba povolena“

Ověřená projektová dokumentace

Poplatek:

Správní poplatek: podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovený položkou 17 odst. 1, písm. f) ve výši 20.000,- Kč, položky 18 odst. písm. f) ve výši 10.000,- Kč sazebníku správních poplatků v celkové hodnotě 30.000,- Kč byl uhrazen do pokladny Obecního úřadu Bílovice.

Doručí se:

účastníci řízení dle § 85 odst. 1 § 85 odst. 2 písm. a.), dle § 109 písm. a.) doporučeně do vlastních rukou

AZ BETON s.r.o., Kněžpole č.p. 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště

Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Obec Kněžpole, zastoupena starostou Mgr. Knotem Petrem, Kněžpole, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště – **s žádostí o vyvěšení**

dotčené orgány

Krajská hygienická stanice, Havlíčkovo nábřeží čp. 600, 760 01 Zlín 1

Městský úřad Uherské Hradiště - odbor ŽP, Protzkarova čp. 33, 686 01 Uherské Hradiště 1

HZS Zlínského kraje; ÚO Uh.Hradiště, B.Němcové č.p. 834, 686 01 Uherské Hradiště 1

IBP pro JmK, Milady Horákové č.p. 3, 658 60 Brno

Krajský úřad Zlínského kraje; odb.ŽP a zemědělství, tř.T.Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1

Veřejnou vyhláškou:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b.), dle § 109

FYTO spol.s r.o., Pivovarská čp. 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole čp. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Petr Blažek, Kněžpole čp. 184, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jiří Saitz, Kněžpole čp. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Lenka Saitzová, Kněžpole čp. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Zdeněk Uherek, Kněžpole čp. 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Ing. Michal Pokorný, Kněžpole čp. 177, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Aleš Šimík, Kněžpole čp. 74, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Alena Kaňovská, Kněžpole čp. 150, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Vítězslav Kaňovský, Kněžpole čp. 150, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Naděžda Slavíková, Kněžpole čp. 76, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Pavel Žuja, Kněžpole čp. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Světlana Žujová, Kněžpole čp. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Ladislav Jurásek, Kněžpole čp. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Miroslav Smělík, Kněžpole čp. 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku čp. 575, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště

na vědomí

Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou čp. 290, 686 01 Uherské Hradiště 1