

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu,
Třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín
prostřednictvím OÚ Bílovice

OBECNÍ ÚŘAD BÍLOVICE	
okres Uh. Hradiště	
DOD Or-300	19 -02- 2024
	Č.j. 407/2024 PM
Vyřízeno:	

V Kněžpoli dne 13.2.2024

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí OÚ Bílovice ze dne 23.01.2024, vydaným pod spis. zn.: 396/2023/NE a č.j.: SÚB/156/2024, kterým schvaluje stavební záměr na stavbu "Administrativní budova pro zemědělskou a přidruženou výrobu firmy KOVOP" v Kněžpoli.

Jako účastníci řízení podáváme v zákonné lhůtě odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí. SÚ Bílovice v napadeném rozhodnutí námi podané námítky, které byly v jeho kompetenci, naprosto nedostatečně, zmatečně a nesmyslně odůvodňoval. Spíše se to jeví tak, že to všechno „nechal“ na odvolacím orgánu. Nemáme tím ale na mysli ZS MěÚ Uh. Hradiště, kde je postup správný.

Jako účastníci řízení jsme podali ve věci tyto námítky a požadavky (A/ - C/):

A/

Budova bude sloužit jako administrativní a sociální zázemí pro zaměstnance f. KOVOP, spol. s r.o. Je uvažováno s celkovým počtem 14 pracovníků (8 mužů, 6 žen) v jedné směně (výjimečně 2 směny).

Podnikání a výrobní činnost f. KOVOP a posuzovaná stavba ale nespádají mezi hlavní a ani přípustné využití plochy VZ. Firma KOVOP nemá žádnou spojitost se zemědělskou a přidruženou nezemědělskou výrobou.

Použití názvu řízení s pojmy zemědělská a přidružená je tedy jen fiktivní a nesmyslné a je použit zdůvodu toho, aby stavba budila dojem souladu s ÚPD.

Územní plán obce Kněžpole stanoví pro plochu VZ:

VZ – plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu (všechny stávaj.plochy)

Hlavní využití plochy

- pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování
- pozemky a stavby pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty)

Přípustné využití plochy:

- dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území
- garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím
- stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost
- přístupové cesty a chodníky
- doplňková zeleň
- služební byty

Nepřípustné využití plochy:

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru

V dané věci je podstatné a zásadní, že dle projektové dokumentace je projekt umístěn na ploše VZ, což je dle rozsudků správních soudů v rozporu s ÚPD obce Kněžpole.

Z rozsudků správních soudů obou instancí (Rozsudek KS v Brně ze dne 4. 6. 2019, č. j. 29 A 144/2016, Rozsudek KS v Brně ze dne 29. 7. 2019, č. j. 31 A288/2017, Rozsudek KS v Brně ze dne 20. 11. 2019, č. j. 31 A 8/2018, Rozsudek NSS ze dne 1. 11. 2019, č. j. 1 As 319/2019, Rozsudek NSS ze dne 14. 11. 2019, č. j. 9 As 223/2019), i následných zrušujících rozhodnutí KÚ Zlínského kraje je to nepochybné.

Vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu by bylo v protikladu např. s Rozsudkem NSS 9 As 223/2019–35 ze dne 14.11.2019:

„(15) NSS se ztotožňuje s názorem krajského soudu, k čemu sloužila „přidružená nezemědělská výroba“ v minulosti, tedy že jejím účelem bylo pokrýt náklady zemědělské výroby či zvýšit zisk zemědělským družstvům, který by pomohl rozvíjet technologické procesy v zemědělské výrobě a pokrýt ztráty, které s sebou v některých případech zemědělská výroba přinášela (viz bod 23. rozsudku krajského soudu a tam citovanou odbornou literaturu). Protože z územního plánu nevyplývá, co lze pod takové sousloví v konkrétním případě pořádit, není zde jiná možnost než vycházet právě z uvedeného obecného výkladu, který zde existoval již v minulosti. Mezi činnosti přidružené nezemědělské výroby tak sice mohou spadat různé typy výroby, má se však jednat o činnosti, které sice nejsou zemědělské povahy, ale se zemědělstvím nějakým způsobem souvisejí. Ryze průmyslová výroba neprovázaná nijak s výrobou zemědělskou pod tento pojem ani podle názoru NSS nespadá.“

Jako účastníci řízení tedy konstatujeme, že stavba "Administrativní budova pro zemědělskou a přidruženou výrobu firmy KOVOP" v Kněžpoli, jako taková nemůže být povolena z důvodu nesouladu stavby s ÚPD.

Vypořádání námítky SÚ:

Stavební úřad k podané námítce pouze uvádí, že žadatel doložil jako jeden z podkladů v řízení koordinované závazné stanovisko vydané Městským úřadem Uherské Hradiště dne 27.02.2023 pod č.j. MUUH-SŽP/7335/2023/MiV/KOS 0068. Jak je v tomto stanovisku uvedeno, marným uplynutím lhůty pro jeho vydání se považuje koordinované závazné stanovisko za souhlasné, bez podmínek (vzniká fiktivní koordinované závazné stanovisko). Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit soulad stavby s platnou územně plánovací dokumentací obce.

K tomu uvádíme:

Vypořádání námítky SÚ považujeme v tomto případě za dostatečné.

V námítce bylo napadena nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Uh Hradiště ze dne 27.02.2023 vydané pod č.j. MUUH-SŽP/7335/2023/MiV/KOS 0068. **Žádáme KÚ o jeho přezkoumání.**

B/

Na základě výše uvedeného je zcela zjevné, že souhlasné závazné stanovisko MěÚ Uh. Hradiště ze dne 27.2.2023 (bez podmínek) je nezákonné, zejména ve věci souladu s ÚPD. **Žádáme jeho přezkoumání, a to nejen z hlediska souladu s ÚPD.**

Upozorňujeme na věc zcela zásadní: již Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze dne 15.11.2005 sp. zn.: 7Tdo 991/2005 uvedl, že v případě povolení stavby na ploše, která k tomu v rámci územního plánu není přípustná, se správní orgán dopouští trestného činu, přičemž nezáleží na velikosti takovéto plochy. Je logické, že i ostatní soudy tak rozhodují ve stejných intencích (KS v Praze 12 To 88/2005, KS v Ústí nad Labem 4To 389/2013).

Vzhledem k tomu, že po změně stavebního zákona je stanovisko MěÚ Uh. Hradiště ze dne 27.2.2023 ve věci souladu s ÚPD stanoviskem závazným, nesla by za případné vydání stavebního povolení v rozporu s ÚPD nejen právní zodpovědnost především zodpovědná osoba MěÚ Uh. Hradiště.

Vypořádání SÚ:

K námítce se stavební úřad vyjádřil výše v odůvodnění části A/ námitek.

K tomu uvádíme:

Vypořádání SÚ považujeme za dostatečné.

Zde se však jednalo také spíše o důrazné upozornění.

Je zde zjevná a účelová nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Uh. Hradiště ze dne 27.02.2023 vydaného pod č.j. MUUH-SŽP/7335/2023/MiV/KOS 0068.

I v bodu A/ jsme požádali o jeho přezkoumání.

C/

- **Ve věci** dopravního napojení a provádění stavby není nijak uvedeno, jakým způsobem bude řešeno parkování vozidel z parkoviště f. Kovop v době výstavby. Je zjevné, že v době provádění stavby nebude možné užívat parkoviště jako celek. Není nikde uvedeno, kde budou vozidla parkovat. V blízkosti stavby to nebude zcela logicky možné.

Vypořádání námítky SÚ:

K námítce stavební úřad uvádí, že v návaznosti na nově umístěvanou administrativní budovu je umístěno stávající parkoviště f. KOVOP s kapacitou 33 míst. Po dobu stavby je uvažováno se záborem 4 parkovacích míst vedle stavby. Zbývající kapacita je plně dostačující pro běžný provoz firmy.

K tomu uvádíme:

SÚ uvedenou námítku posoudil velmi povrchně. Jeho tvrzení že „Zbývající kapacita je plně dostačující pro běžný provoz firmy“ je nelogické a nepřezkoumatelné.

- **Stavba** bude bránit výhledu při výjezdu na veřejnou komunikaci. Chybí výhledová (rozhledová) pole.

Vypořádání námítky SÚ

Stavební úřad uvádí, že budova je umístěna tak, aby nebránila ve výjezdu na komunikaci. Mezi komunikací a vjezdem do areálu se nachází zpevněná plocha a pás zeleně šířky cca 3,5 m.

K tomu uvádíme:

Ve své námítce jsme nijak nenapadali, že samotná budova bude bránit výjezdu na komunikaci. Vypořádání námítky je tudíž nesmyslné.

Podle §2 odst (2) zákona 500/2004Sb. – správní řád „Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena“. V případě vypořádání této námítky SÚ svoji pravomoc překročil.

-V dokumentaci není jakkoli uvedeno, jakým způsobem bude zajištěn přístup stavební techniky a dopravní obsluhy stavby. Na základě rozsudku KS v Brně 31 A 60/2017-162 ze dne 23.4.2019 bylo zrušeno územní rozhodnutí ve věci stavby „Kněžpole, rekonstrukce komunikace a výstavba parkoviště“. Následně f. Kovop a Obec Kněžpole odstoupili od realizace neprovedených záměrů, m.j. také záměru „napojení stávajících sjezdů“. Jedná se o sjezdy do f. Kovop - severní a jižní. KS v Brně vyjádřil pochybnosti, zda se vůbec jedná o povolené sjezdy. Je tedy nyní logické, že se jedná o sjezdy nelegální. Odkazování (jako vždy) na stávající napojení je zcela nedostatečné, neboť se toto napojení jeví jako nezákonné. V případě spojeného řízení je povinností SÚ vždy zkoumat zákonnost přístupu ke stavbě, zde zejména pro dopravní obsluhu stavby a stavební techniku.

-Nutno dodat, že projektová dokumentace řeší pouze přístup hasičské techniky přes parkoviště.

Vypořádání námítky SÚ:

K námitce stavební úřad uvádí, že stavební technika bude využívat stávající severní vjezd do areálu firmy KOVOP. Stavba administrativní budovy je umístěná uvnitř stávající areálu firmy. Není tak v pravomoci stavebního úřadu rozhodovat o tom, jakým způsobem je veden přístup ke stavbě uvnitř areálu. Problematika legálnosti či nelegálnosti stávajících sjezdů není předmětem tohoto rozhodnutí.

K tomu uvádíme:

Podle judikatury správních soudů je povinností SÚ v případě povolevání staveb posoudit a řešit přístup ke stavbě (tedy zde legálnost napojení stavby na komunikace) a to i v případě přístavby a nástavby. Zcela logicky má SÚ tuto povinnost i v případě zcela nové stavby. Odůvodnění tím, že se jedná o stavbu „uvnitř areálu“ je nesmyslné a nedostatečné. To, že SÚ uvádí, že se jedná o sjezd „stávající“ není zárukou toho, že byly v minulosti k jeho zřízení splněny všechny zákonné náležitosti.

Námítka nebyla řádně vypořádána.

Dále jsme uvedli:

Dodáváme, že Rozsudkem KS v Brně č.j. 30 A 145/2021-47 ze dne 30.10.2023 bylo zrušeno rozhodnutí KÚ ZK ze dne 5.10.2021, č.j. KUZL 68246/2021, v němž KÚ odepřel žalobcům (p. Aleš Podškubka a p. Zdeněk Uherek) účastenství v řízení ve věci „změny stavby před dokončením“ ze dne 6.10.2020 (nový návrh vjezdu a výjezdu a dopravní logistiky areálu firmy).

V této věci bylo nyní vydáno KÚ Vyrozumění ze dne 22.11.2023, č.j. KUZL 100953/2023.

Lze důvodně očekávat, že rozhodnutí o „změně stavby“, které řeší napojení areálu jižní branou bude KÚ zrušeno. V případě tohoto řízení se totiž jednalo o nezákonnou snahu SÚ Bílovice o „jakési“ povolení napojení jižního sjezdu i přesto, že o jeho napojení nebylo rozhodnuto ani v územním řízení.

K tomu nyní doplňujeme:

V této věci dodáváme, že jsme chybně uvedli, že se jedná o „jakési“ povolení napojení jižního sjezdu. Z dokumentace je ale jasné, že se jedná o sjezd severní. To bylo známo i SÚ a KÚ.

Upozorňujeme nyní odvolací orgán, že tento vydal dne 25.1.2024 ve věci Výrobní haly KOVOP Rozhodnutí č. j. KUZL 9721/2024, spis. zn. KUSP 57261/2021 ÚP-IS, které bylo doručeno i některým odvolatelům. Jsme přesvědčeni o tom, že toto Rozhodnutí má dopad na posouzení legálnosti nejen severního sjezdu do f. KOVOP.

Žádáme tímto, aby odvolací orgán po prověření všech okolností a námi uvedených důvodů napadené rozhodnutí zrušil a žádost f. KOVOP na stavbu „Administrativní budova pro zemědělskou a přidruženou výrobu firmy KOVOP“ v Kněžpoli zamítl.

S pozdravem

Aleš Podškubka, Kněžpole 166, 687 12

Jana Podškubková, Kněžpole 166, 687 12

Zdeněk Uherek, Kněžpole 236, 687 12

Ing. Michal Pokorný, Kněžpole 177, 687 12

Vítězslav Kaňovský, Kněžpole 150, 687 12

Miroslav Smělík, Kněžpole 73, 687 12

