

Krajskému úřadu Zlínského kraje
Odboru dopravy a silničního hospodářství
třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín
(prostřednictvím OÚ Kněžpole)

OBECNÍ ÚŘAD KNĚŽPOLE	
Došlo:	19. 02. 2024
č. j.:	97/2024/KNE
Počet listů/příloh:	2/-

v Kněžpoli dne 18.2.2024

Věc:

1/ Odvolání proti Rozhodnutí OÚ Kněžpole ze dne 2.2.2024, č.j: 57/2024/KNE.

2/ Odvolání proti Usnesení OÚ Kněžpole ze dne 9.2.2024 č.j.: 76/2024/KNE.

Níže podepsaní odvolatelé podávají tímto ve věci výše uvedených (rozhodnutí a usnesení) odvolání. Vydané rozhodnutí a usnesení považují za nezákonná, nejsou řádně vedena a v celkovém kontextu jednání OÚ Kněžpole se celý průběh řízení jeví jako zmatečný.

1/ Odvolání proti Rozhodnutí OÚ Kněžpole ze dne 2.2.2024, č.j: 57/2024/KNE.

Dne 22.1.2024 bylo správnímu orgánu OÚ Kněžpole doručeno odvolání odvolatelů (datované dne 19.1.2024) proti rozhodnutí Obecního úřadu Kněžpole ze dne 27.12.2023, č.j. 611/2023/KNE, kterým OÚ Kněžpole rozhodl o změně kategorie pozemních komunikací.

Zde je citován celý text odvolání datovaného dne 19.1.2024:

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí o změně kategorie pozemní komunikace zveřejněné Obecním úřadem Kněžpole dne 27.12.2023 (dále pouze „napadené rozhodnutí“), případně žádost o přezkoumání postupu a zákonnosti vydaného rozhodnutí a dalšího dle žádosti uvedených v textu.

K tomu uvádíme:

Toto řízení je vedeno veřejnou vyhláškou. Celý postup ve věci je zcela nezákonný a totálně zmatečný. OÚ Kněžpole zcela zjevně nedodrжуje zákonné lhůty a postupy dle správního řádu a „vytváří“ si vlastní zákony a pravidla dle potřeb a vlastního úsudku a „uvážení“, nedokáže rozlišovat základní pojmy a pravidla dle správního řádu, není vůbec schopen vést správní řízení zákonnými postupy, atd.

Bylo proto pro účastníky řízení naprosto nemožné se ve věci jakkoli orientovat.

K tomu pro posouzení Krajským úřadem (ač zde pravděpodobně nepostihujeme všechny nezákonnosti) poukazujeme na zjevné vady postupu:

- Dne 21.3.2013 (datum je správný) schválilo ZO Kněžpole usnesení č. 3/9/2013, kde zejména pověřilo RO Kněžpole zajištěním odstranění nedostatků v grafické a písemné části pasportu a OÚ vydáním příslušného rozhodnutí o zařazení dotčených pozemních komunikací mezi místní komunikace.

Není nám známo (chybí jakékoli usnesení RO), že by RO takový úkon provedla. Není ani známo, že by v průběhu let RO vydala jakékoli usnesení, kterým by pověřila starostu obce podáním žádosti.

- Přes tyto skutečnosti požádala Obec Kněžpole prostřednictvím starosty obce o zařazení komunikací do kategorie místních komunikací, a to žádostí ze dne 10.5.2023 a **duplicitně** ještě dne 16.6.2023. Není nám známo proč takto starosta konal.

- OÚ Kněžpole vydal dne 1.6.2023 Rozhodnutí o zařazení komunikací bez toho, aby vůbec zveřejnil oznámení o zahájení řízení. Na základě upozornění odstranil rozhodnutí z úřední desky a posléze až na základě odvolání a pokynů KÚ zrušil tehdy napadené rozhodnutí v autoremeduře rozhodnutím ze dne 27.7.2023.

- Už před tím však vydal dne 16.6.2023 Oznámení o zahájení řízení ve věci. To vše i přes skutečnost, že původní řízení nebylo v té době pravomocně ukončeno a fakticky byla paralelně, nezákonně a zmatečně vedena dvě řízení v totožné věci.
- Jak je výše uvedeno, OÚ Kněžpole oznámil zahájení řízení ve věci oznámením ze dne 16.6.2023. V oznámení je uvedeno že má být sňato z úřední desky dne 22.6.2023, což se i stalo. Zároveň je zde ale uvedeno, že má být vyvěšeno po dobu 15 dnů. To se ale zcela logicky nestalo. Jedná se o nezákonnost zcela zjevnou.
- Dne 28.7.2023 bylo vydáno vyrozumění o přerušení řízení s odůvodněním.
- Dne 25.8.2023 bylo vydáno vyrozumění o pokračování v řízení s odůvodněním.
- Dne 25.9.2023 bylo ale opět vydáno vyrozumění o pokračování v řízení, a to bez toho, že by tomu předcházelo přerušení řízení.
- Dne 13.11.2023 bylo ale zcela nelogicky a nesmyslně opět vydáno vyrozumění o pokračování v řízení, a to opět bez toho, že by tomu opět předcházelo přerušení řízení.
- Dne 6.12.2023 vydal OÚ Kněžpole Veřejnou vyhláškou rozhodnutí o změně kategorie komunikací.
- Dne 9.12.2023 vydal OÚ Kněžpole (po upozornění na nedostatky) Veřejnou vyhláškou rozhodnutí v autoremeduře, kterým zrušil své rozhodnutí o změně kategorie komunikací ze dne 6.12.2023.

K danému dokumentu poukazujeme na zcela zjevnou nezákonnost spojenou s nemožností odvolání i jako celek.

Citujeme z dokumentu:

„**Poučení o odvolání:** Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat až po vydání nového rozhodnutí o přijetí pasportu místních komunikací (???), kde bude možné námitky v rámci odvolacích důvodů uplatnit.“ Asi máme současně podat odvolání proti oběma rozhodnutím???

Není nám známo, že by „správní řád“ takový nesmyslný a zmatečný postup umožňoval.

- Dne 27.12.2023 bylo zveřejněno napadené rozhodnutí.
- **Není** naprosto jasné, jakým způsobem OÚ Kněžpole dospěl k závěrům, že všechny zařazované veřejně přístupné účelová komunikace jsou v majetku Obce Kněžpole. Uvedená zdůvodnění jsou nejasná. Chybí ověření a **řádné** odůvodnění v této věci.
- **Zcela** zjevně jsou zařazovány i stavby komunikací (tělesa komunikací), které nemají stavební povolení a samozřejmě ani kolaudační souhlas. Této skutečnosti si byla Obec Kněžpole i OÚ Kněžpole vědomi.
- **Stanovení** okruhu účastníků řízení je poněkud nejasné.

Toto Rozhodnutí včetně celého výše uvedeného nezákonného postupu považujeme za vadné a žádáme jeho zrušení.

Žádáme dále KÚ Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství o řádné prověření a posouzení celého postupu OÚ Kněžpole ve věci. Žádáme dále KÚ, aby přijal taková opatření vztahující se k zodpovědným osobám OÚ Kněžpole, která povedou do budoucna k nápravě stavu. Je zcela zjevné, že za nynější situace není OÚ Kněžpole schopen vést správní řízení zákonným způsobem a je pouze zárukou vydávání nezákonných rozhodnutí a sdělení, a to, jako zde, opakovaně. To je KÚ známo i z dřívější činnosti.

Konec citace.

Odvolání bylo doručeno dne 22.1.2024 a správní orgán vyhodnotil odvolání jako včas podané. Správní orgán následně vydané rozhodnutí zrušil dle ust. § 87 správního řádu (v autoremeduře).

Tento postup se odvolatelům jeví jako nezákonný. Sám správní orgán uvádí, že napadené rozhodnutí může zrušit nebo změnit, **pokud tím plně vyhová odvolání** a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

V tomto případě totiž nenastaly podmínky pro vydání rozhodnutí dle ust. § 87 správního řádu.

V odvolání byl totiž vznesen oprávněný požadavek odvolatelů:

„Žádáme dále KÚ Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství o řádné prověření a posouzení celého postupu OÚ Kněžpole ve věci. Žádáme dále KÚ, aby přijal taková opatření vztahující se k zodpovědným osobám OÚ Kněžpole, která povedou do budoucna k nápravě stavu. Je zcela zjevné, že za nynější situace není OÚ Kněžpole schopen vést správní řízení zákonným způsobem a je pouze zárukou vydávání nezákonných rozhodnutí a sdělení, a to, jako zde, opakovaně. To je KÚ známo i z dřívější činnosti“.

Správní orgán uvádí, že plně vyhověl podanému odvolání odvolatelů. **Je zjevné, že citovanému požadavku odvolatelů uvedenému v odvolání nebylo vyhověno.** Odvolatelé se domnívají, že v této, mírně řečeno, značně „nepřehledné a specifické“ věci bylo nutné posouzení a Rozhodnutí KÚ včetně přijetí a aplikování požadovaných řešení k nápravě.

2/ Odvolání proti Usnesení OÚ Kněžpole ze dne 9.2.2024 č.j.: 76/2024/KNE.

Uvedeným usnesením OÚ Kněžpole zastavil podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení o zařazení komunikací do kategorie místních komunikací.

Toto usnesení však odvolatelé považují za vadné a postup za nezákonný.

V napadeném usnesení se uvádí, že dne 5. 2. 2024 bylo k rukám Obecního úřadu Kněžpole doručeno podání Obce Kněžpole, IČ: 00291013, se sídlem Kněžpole 125, 687 12 Kněžpole, ve kterém se uvádí, že Obec Kněžpole v plném rozsahu bere zpět žádost ze dne 16. 6. 2023 o zařazení pozemních komunikací v k.ú. Kněžpole u Uherské Hradiště, které jsou ve vlastnictví Obce Kněžpole a jsou evidovány v pasportu místních komunikací, do kategorie místní komunikace.

Současně Obec Kněžpole požádala, aby silniční správní úřad správní řízení o zařazení pozemních komunikací v k.ú. Kněžpole u Uherské Hradiště, které jsou ve vlastnictví Obce Kněžpole a jsou evidovány v pasportu místních komunikací, do kategorie místní komunikace, v souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavil.

K tomu odvolatelé uvádějí:

Nezákonnost vydaného Usnesení spatřují odvolatelé v tom, že správní orgán „nezákonně“ uvádí, že **Obec Kněžpole bere zpět žádost o zařazení komunikací a současně požádala o zastavení řízení.**

V této věci odvolatelé sdělují, že jim není známo, že by Rada obce Kněžpole v uvedené věci jakkoli jednala, natož aby přijala jakékoli usnesení, které by starostu obce opravňovalo k podání žádosti ve věci. **Starosta obce p. Jakšík tedy nebyl za daného stavu oprávněn podat výše uvedenou žádost.**

Vzhledem k tomu, že starosta obce ve věci vystupuje jako zástupce Obce Kněžpole a zároveň jako zástupce „státního úřadu“ v přenesené působnosti, musel si být této skutečnosti vědom.

Nebyly tedy splněny zákonné povinnosti ze strany Obce Kněžpole k podání žádosti. Starosta obce zde nemá samostatně rozhodovací pravomoc a žádost podaná „jako Obcí Kněžpole“ je nezákonná.

V zákonu o obcích č. 128/2000Sb je v § 103 odst. (1) uvedeno: Starosta zastupuje obec navenek.

V §3 zákona č. 500/2004Sb. (správní řád) se uvádí: „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2“.

Starosta Obce Kněžpole v postavení silničně správního úřadu této povinnosti nedostál. Musel vědět a věděl, že se jedná o jeho „soukromé“ rozhodnutí. **Žádost Obce neměla být OÚ přijata.**

Starosta obce Kněžpole p. Jakšík není „Obec Kněžpole“.

Odvolatelé v odvolání ze dne 19.1.2024 m.j. uvádějí: „Není nám známo (chybí jakékoli usnesení RO), že by RO takový úkon provedla. Není ani známo, že by v průběhu let RO vydala jakékoli usnesení, kterým by pověřila starostu obce podáním žádosti“.

Je proto už naprosto tristní, že p. starosta opět použil stejný a nezákonný postup, jako v případě podání žádosti. K čemu tedy Rada obce??!

Závěr:

Odvolatelé jsou toho názoru, že obě napadená řízení byla zahájena, případně vedena nezákonně. Celý postup v řízeních byl zmatečný se zjevnou neznalostí zákonů, správních a procesních postupů. Odvolatelům je známo, že podání společného odvolání je poněkud nestandardní. Je však vedeno snahou o to, aby si odvolací orgán mohl vytvořit ucelený obraz o celkovém stavu a průběhu celého řízení a postupu správního orgánu OÚ Kněžpole a Obce Kněžpole (nebo spíše starosty) ve věci.

Odvolatelé se domnívají, že postup v rámci vypořádání odvolání mohl být vedeno snahou o to, aby v rámci povinnosti zveřejnění „Vyjádření k podanému odvolání“ nedošlo ke zveřejnění odvolání (a tedy i zveřejnění tristního postupu správního orgánu) na úřední desce OÚ Kněžpole a aby toto odvolání nebylo zasláno příslušným subjektům, kterým má být doručováno do vlastních rukou.

Odvolatelé opětovně trvají na svém požadavku uvedeném v odvolání k bodu 1/opětovná citace:

„Žádáme dále KÚ Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství o řádné prověření a posouzení celého postupu OÚ Kněžpole ve věci. Žádáme dále KÚ, aby přijal taková opatření vztahující se k zodpovědným osobám OÚ Kněžpole, která povedou do budoucna k nápravě stavu. Je zcela zjevné, že za nynější situace není OÚ Kněžpole schopen vést správní řízení zákonným způsobem a je pouze zárukou vydávání nezákonných rozhodnutí a sdělení, a to, jako zde, opakovaně. To je KÚ známo i z dřívější činnosti.“

Odvolatelé jsou toho názoru, že není přece možné, aby svými odvoláními napravovali zjevné nezákonnosti apd., způsobené zjevnou nekompetentností a, velmi slušně řečeno, „ledabylostí“ zodpovědných osob správního orgánu – OÚ Kněžpole.

Je nutné si uvědomit, že pro chybné zařazení komunikací může být např. odmítnuta dotace na opravy komunikací či vzniknout jiné právní problémy.

Odvolatelé žádají odvolací orgán, aby z výše uvedených důvodů obě řízení zrušil.

Dále odvolatelé žádají, aby odvolací orgán řádně přezkoumal celý postup OÚ Kněžpole ve věci a aby je následně informoval o tom, jaká opatření k nápravě provedl či případně jaká opatření ve věci doporučil.

Děkujeme, s pozdravem

Jméno	Příjmení	Bydliště	PSČ	Podpis
Aleš	Podškubka	Kněžpole č.p. 166	687 12	
JANA	PODŠKUBKOVÁ	Kněžpole č.p. 166	687 12	
Zdeněk	Uhersek	Kněžpole č.p. 236	687 12	
Vítězslav	Kanovský	Kněžpole č.p. 150	687 12	
Miroslav	Smělík	Kněžpole č.p. 73	687 12	
Věra	Dostálková	Kněžpole č.p. 304	687 12	
Michal	Pokorný	Kněžpole č.p. 177	687 12	
Magdalena	Hájková	Kněžpole č.p. 296	687 12	
Martin	Kutálek	Kněžpole č.p. 198	687 12	