

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu
prostřednictvím OÚ Bílovice

V Kněžpoli dne 21.11.2023

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí OÚ Bílovice č. 05/2023, spis. zn. 411/2023/NE ze dne 24.10.2023 ve věci vydání kladného stanoviska (v opakovaného stavebního řízení) na stavbu „**Základová konstrukce pod technologií**“ f. KOVOP v Kněžpoli.

Ve věci byly podány námítky, které nebyly řádně a zákonně vypořádány:

V bodu A/ našich námitek jsme uvedli:

Bez ohledu na tvrzení a důkazy námi uvedené níže v bodu B/ je podstatné a zásadní, že dle projektové dokumentace je projekt umístěn na ploše VZ, což je dle rozsudků správních soudů v rozporu s ÚPD obce Kněžpole (nejedná se o přidruženou nezemědělskou výrobu).

Dle posouzení se jedná o výrobek plnící funkci stavby. Dle judikatury správních soudů se ale i na takový vztahují regulativy dle ÚPD. Ve věci souladu s ÚPD rozhoduje příslušný SÚ.

Z rozsudků správních soudů obou instancí (Rozsudek KS v Brně ze dne 4. 6. 2019, č. j. 29 A 144/2016, Rozsudek KS v Brně ze dne 29. 7. 2019, č. j. 31 A288/2017, Rozsudek KS v Brně ze dne 20. 11. 2019, č. j. 31 A 8/2018, Rozsudek NSS ze dne 1. 11. 2019, č. j. 1 As 319/2019, Rozsudek NSS ze dne 14. 11. 2019, č. j. 9 As 223/2019), jež jsou známi SÚ Bílovice, odvolatelům i KÚ ZK, je nepochybné, že stavba byla původně povolena v rozporu s regulativy ÚPD obce Kněžpole s vědomě chybným odůvodněním SÚ, že se jedná o přidruženou nezemědělskou výrobu.

To bylo a je v protikladu např. s Rozsudkem NSS 9 As 223/2019–35 ze dne 14.11.2019:

„(15) NSS se ztotožňuje s názorem krajského soudu, k čemu sloužila „přidružená nezemědělská výroba“ v minulosti, tedy že jejím účelem bylo pokrýt náklady zemědělské výroby či zvýšit zisk zemědělským družstvům, který by pomohl rozvíjet technologické procesy v zemědělské výrobě a pokrýt ztráty, které s sebou v některých případech zemědělská výroba přinášela (viz bod 23. rozsudku krajského soudu a tam citovanou odbornou literaturu). Protože z územního plánu nevyplývá, co lze pod takové sousloví v konkrétním případě podřadit, není zde jiná možnost než vycházet právě z uvedeného obecného výkladu, který zde existoval již v minulosti. Mezi činnosti přidružené nezemědělské výroby tak sice mohou spadat různé typy výroby, má se však jednat o činnosti, které sice nejsou zemědělské povahy, ale se zemědělstvím nějakým způsobem souvisejí. Ryze průmyslová výroba neprovázaná nijak s výrobou zemědělskou pod tento pojem ani podle názoru NSS nespadá.“

Podnikání a výrobní činnost f. KOVOP a umístěvaná stavba (stavbou je i výrobek plnící funkci stavby dle §2 odst. 3 SZ) totiž nespádají mezi hlavní ani přípustné využití plochy VZ.

Ve věci dále uvádíme, že stavba na parc. č 522 není výrobní hala, ale hala přípravný výroby, kde bylo v rámci její kolaudace povoleno minimální množství strojního vybavení. Technologie má prý nahrazovat strojní vybavení, které zde ale dle kolaudace být ani nemá.

V této věci nutno ale dodat, že nyní vedené opakované řízení je důsledkem toho, že Váš KÚ Zlínského kraje nezákonně nevyhověl odvolání odvolatelů z řad občanů obce s odůvodněním, že nejsou účastníky řízení a nemají tedy právo hájit svá zákonná práva v tomto řízení. Ti se následně domáhali svých práv žalobou u Krajského soudu v Brně, kde soud konstatoval nezákonnost rozhodnutí Krajského úřadu a žalobcům bylo soudem rozsudkem č.j. 30 a 144/2021-59 příznáno účastenství v řízení.

Jako účastníci řízení tedy konstatujeme, že stavba „Základová konstrukce pod technologií“ f. KOVOP jako taková nemůže být (i bez dalšího uvedeného v bodu B/, dle zásady procesní efektivity) povolena v opakovaném stavebním řízení z důvodu nesouladu stavby s ÚPD.

Že je stavba v rozporu s platnou ÚPD dokládá jasně také názor nynějšího starosty obce Kněžpole p. Petra Jakšíka, citovaný v e-mailu zastupitelům ze dne 4.1.2023 (viz Příloha 1 - elektronicky). Část citace:

..... „Dalším bodem stížnosti (dodáváme, že se jednalo o odvolání a ne stížnost) je nesoulad s územně plánovací dokumentací ÚPD. V tomto bodě je to jistě výtká oprávněná, pokud se jedná o stávající územní plán a doposud vydaná rozhodnutí správních soudů.“ ...

V této věci byl správní orgán (OÚ Bílovice) v námitkách upozorněn na trestně-právní aspekty možného vydání kladného rozhodnutí ve věci. Citace z námitek:

Upozorňujeme na věc zcela zásadní: již Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze dne 15.11.2005 sp. zn.: 7Tdo 991/2005 uvedl, že v případě povolení stavby na ploše, která k tomu v rámci územního plánu není přípustná, se správní orgán dopouští trestného činu, přičemž nezáleží na velikosti takovéto plochy. Je logické, že i ostatní soudy tak rozhodují ve stejných intencích (KS v Praze 12 To 88/2005, KS v Ústí nad Labem 4To 389/2013).

Za této situace je s podivem, že se starosta obce Kněžpole nešel ani seznámit s podklady pro rozhodnutí a přesto, že si byl vědom nezákonnosti vydaného rozhodnutí a možných trestně právních aspektů konání SÚ Bílovice, námitku ani odvolání ve věci nepodal, ač zákonnou povinností obce v rámci stavebních řízení je hájení veřejného zájmu (stejná povinnost jako u SÚ). Povolení (umístění) stavby v rozporu s ÚPD je totiž v hrubém rozporu s veřejným zájmem, a jak konstatoval nejen Nejvyšší soud ČR, je i trestným činem.

V bodu B/ našich námitek-ve věci napojení stavby na komunikace jsme uvedli:

Podle projektové dokumentace „změna stavby před dokončením“ a následného kolaudačního souhlasu je povinností f. Kovop provádět obsluhu svého areálu výhradně jižním sjezdem. Minimálně v případě obsluhy (doplňování) zásobníků dusíku se tak neděje z důvodu toho, že nelze vzhledem k rozměrům cisteren a umístění značce „zákaz vjezdu nákladních vozidel“ projíždět od jižní brány a následně se tudy vracet. **Obsluha je prováděna výhradně sjezdem severním.** To dokazují i datované fotografie ze dne 5.9.2023 (6x), kdy cisterna s dusíkem najíždí severní branou (směrem od jižní brány vzhledem k rozměrům nepřijede), parkuje zde do druhého dne (6.9.2023), provede naplnění zásobníku dusíkem (foto 2x, video 1x) a odjíždí následně (foto 4x) opět severní branou.

V odůvodnění SÚ uvádí.

„K námitce provádění obsluhy doplňování zásobníků cisteren stavební úřad uvádí následující. Dle citovaného rozhodnutí o povolení změny stavby před jejím dokončením vydaným zdejším stavebním úřadem dne 06.10.2020 pod spis. zn. 373/2020/KE je ve výroku rozhodnutí v popisu změny stavby před jejím dokončením uvedeno citace – „vjezd a výjezd je nově navržen pouze přes severní bránu, Jižní brána nebude využívána pro výjezd vozidel, a tudíž z toho plyne, že společná cesta na parc. č. 1560/28 nebude firmou Kovop spol. s r.o. využívána pro výjezd nákladní dopravy. Změna stavby před dokončením je nyní již umožněna i s ohledem na demolici administrativní budovy na st. 353 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, která byla provedena na základě opatření stavebního úřadu a umožnila tedy předpokládanou změnu organizace dopravy.“ – konec citace. Pokud tedy je, jak je uvedeno v námitce používán pro obsluhu výhradně severní sjezd; je námitka bezpředmětná. Dle citované změny žadatel byl zavázán používat pro výjezd výhradně severní bránu a dle námítky je uvedeno, že výhradně severní sjezd obsluha používá. S ohledem na výše uvedené se stavební úřad nezabýval posouzením doložené fotodokumentace.“

V souhrnné technické zprávě bod

B4 – Dopravní řešení je ale m.j. uvedeno na str. 10 a 11 pod písm. a):

Dopravní provoz je v místě navrhované základové konstrukce veden podél jižní strany stávající výrobní haly, s kterou se navržená technologie spojuje. Příjezd je pomocí areálové komunikace, která je napojena na stávající komunikaci podél východní hranice průmyslové zóny. ...

b) Napojení na stávající dopravní infrastrukturu:

Areál f. Kovop spol. s r.o. je napojen na stávající komunikaci, která prochází podél východní hranice průmyslové zóny a je na tuto komunikaci napojen vnitroareálovou komunikací.

Je tedy zjevné, že SÚ svým Rozhodnutím prakticky změnil způsob dopravního napojení stavby a areálu v rozporu se Souhrnnou technickou zprávou. **To mu ale nepřísluší.**

Nicméně je ale nepochybné, že se SÚ nezabýval ve svém rozhodnutí (je to jeho povinností i bez podané námítky) skutečností, zda celkové napojení areálu odpovídá zákonu. Zodpovědná osoba SÚ Bílovice má jasné povědomí o znění rozsudku KS v Brně č.j. 31A60/2017-162 ze dne 23.4.2019. To dokazuje **Příloha 2)**, Dokument OÚ Bílovice ze dne 18.5.2023 - Žádost o vyjádření dotčeného orgánu. (OÚ Kněžpole).

Toto sice bylo vydáno k jinému řízení, ale řeší stejnou záležitost. Tedy i sjezdy.

Na základě tohoto rozsudku odstoupila následně f. Kovop a Obec Kněžpole mimo jiné zejména od realizace záměru „Napojení stávajících sjezdů“. Je tedy nepochybné, že oba sjezdy na komunikaci, užívané f. Kovop (nemyslíme tím napojení parkoviště), nejsou sjezdy povolenými.

Tyto skutečnosti musí stavební úřady zkoumat vždy v rámci umístování i každé další stavby (i v případě přístavby a nadvstavby) a nevycházet z nyní nezákonného stavu.

Vzhledem k výše uvedenému tedy žádáme Krajský úřad Zlínského kraje, aby bez dalšího zrušil napadené Rozhodnutí OÚ Bilovice a zamítl žádost f. Kovop o povolení stavby v opakovaném stavebním řízení, neboť stavba „Základová konstrukce pod technologii“ f. KOVOP v Kněžpoli je v souladu s rozsudky správních soudů prokazatelně umístěna v rozporu s platnou ÚPD obce Kněžpole.

V opačném případě by nám totiž nebylo jasné, proč by měl KÚ přebírat možnou hmotněprávní zodpovědnost za možné nezákonné jednání SÚ Bilovice.

Neexistuje též zákonné napojení stavby a areálu f. Kovop na účelové komunikace v obci, neboť je realizováno prostřednictvím nepovolených sjezdů.

S pozdravem

Aleš Podškubka, Kněžpole 166, 687 12

Jana Podškubková, Kněžpole 166, 687 12

Zdeněk Uherek, Kněžpole 236, 687 12

Další účastníci řízení, kteří podávají odvolání na základě vydaného rozhodnutí.

S pozdravem

Jméno	Příjmení	Bydliště	PSČ	Podpis
Michal	Pokorný	Kněžpole č.p. 177	687 12	
Miroslav	Směšile	Kněžpole č.p. 73	687 12	
Jana	Směšilová	Kněžpole č.p. 73	687 12	
Magda	Halykova	Kněžpole č.p. 296	687 12	
Kateřina	Slančková	Kněžpole č.p. 46	687 12	
Václav	Kaňovský	Kněžpole č.p. 50	687 12	
		Kněžpole č.p.	687 12	
		Kněžpole č.p.	687 12	
		Kněžpole č.p.	687 12	

Přílohy: elektronicky, 2x, uvedeno v textu

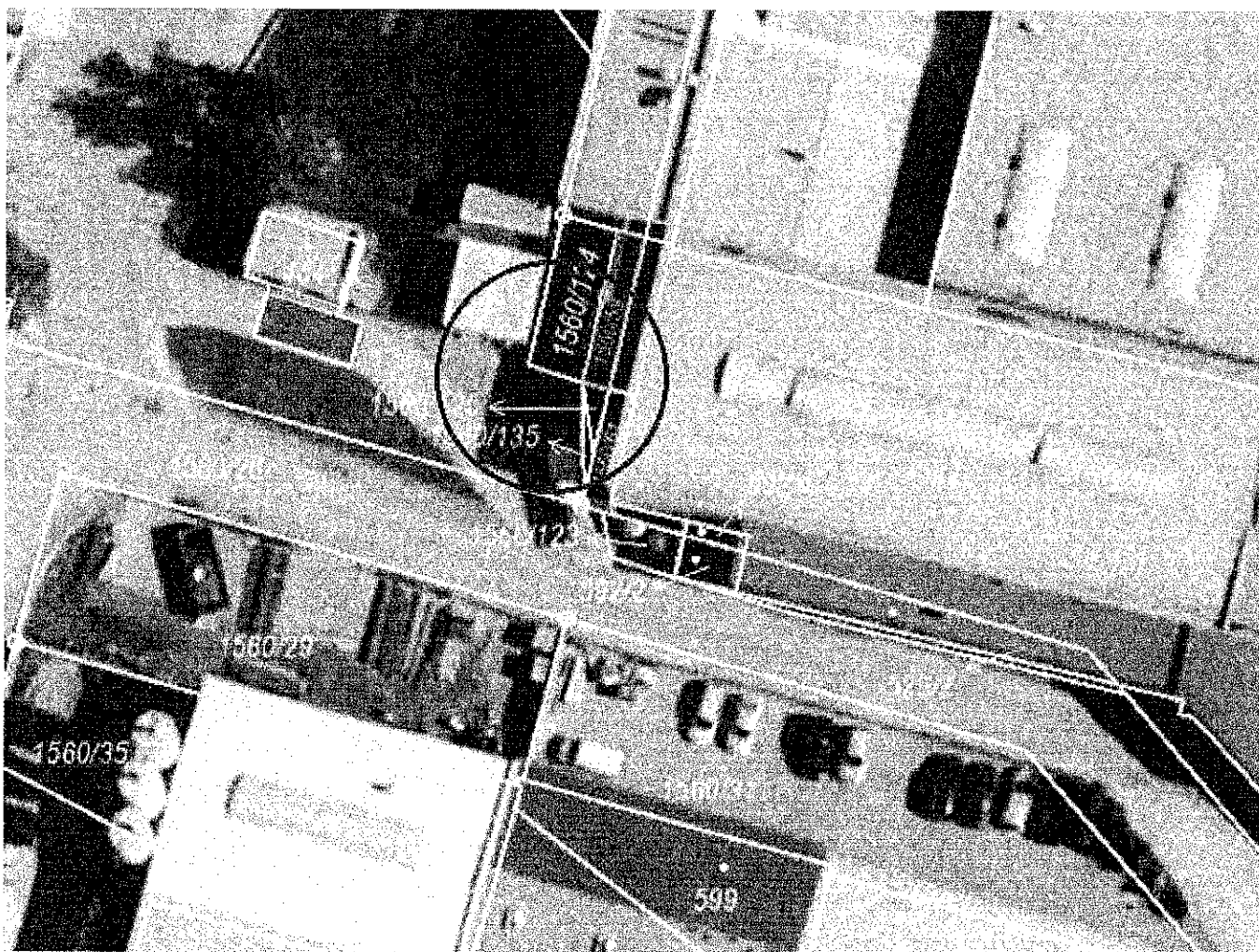
Komu: urad@knezpole.cz

...a další (12)

✉ RE: výzva - vyjádření k podanému odvolání: základová konstrukce ☆
pod technologii

Vážené kolegyně a kolegové,

dovolte mi jen pár řádků na vysvětlení k výzvě, zaslané KÚ ve Zlíně. Jedná se o stavbu a provoz zásobníku na dusík, který je umístěný dle stavebního povolení v rohu za halou a administrativní budovou Kovopu, zhruba dle obrázku:



Sami jste si přečetli v přílohách fakt, že odvolání bylo podáno v srpnu roku 2021 a jde tedy o záležitost starou 1,5 roku. Celý zásobník je dnes v provozu a je zkolaudovaný. Dle textu v souladu s rozhodnutím soudu se bude celá věc povolovat znovu (aspoň jak tomu já rozumím).

A teď tedy k podstatě věci – jde o základ pod nádrž s dusíkem. Dusík sám o sobě není nebezpečný a ani jedovatý. Určitě si pamatujete z biologie informaci, že vzduch je složen ze 78% právě dusíkem. A dusíkem se plní třeba i pytlík brambůrek. Kovop má dusík k úplně jinému účelu – při změně technologie nahradil dřívější vysekávání laserovým pálením. Z důvodu kvalitního povrchu používá při řezání plechů dusík coby inertní plyn a tím tak docílí řezu bez okují. Jde tedy o náhradu technologie která byla slyšet takovou, která není ani cítit. Netuším spotřebu plynu v Kovopu, ale myslím si, že cisterna s dusíkem sem nejezdí určitě častěji než jednou týdně. Dopravní zátěž bych tedy také nevyhodnotil jako nadprůměrnou. Dalším bodem stížnosti je nesoulad s územně plánovací dokumentací ÚPD. V tomto bodě je to iistě

výtka oprávněná, pokud se jedná o stávající územní plán a doposud vydaná rozhodnutí správních soudů. Znovu bych ale chtěl zdůraznit to, že máme již naplánované kroky pro přijetí Změny č.1 ÚP a v tomto kontextu by tady tato změna technologie a s ní spojená stavba nádrže na dusík nemusela nutně znamenat rozpor s ÚPD.

V textu stížnosti pana _____ se objevuje výtka vůči dřívějšímu starostovi ohledně jeho postupu při schvalování a to, že neinformoval radu ani zastupitelstvo. Nechtěl bych se vystavit do stejné situace a **proto žádám zastupitele o jejich vyjádření, které bude podkladem pro moji odpověď na tuto výzvu.** Z formálního hlediska by se pro tento problém mělo svolat zasedání zastupitelstva, ale vzhledem ke lhůtám k projednání a pro zaslání podkladů bych navrhoval spíše postup takový, že na základě Vašich reakcí půjde vyjádření obce na KÚ ve Zlíně a na nejbližším zasedání zastupitelstva vás všechny jen seznámím s tím, co odešlo a maximálně bychom si text této zprávy dodatečně schválili. **Vás všechny chci požádat o zaslání reakce do 8. ledna 2023.**

A protože jsem jeden z patnácti zastupitelů, tak **za sebe bych, s ohledem na to, co jsem tu už napsal, reagoval zasláním zprávy ve znění „Obecní úřad v Kněžpoli nemá vůči záměru stavby základové konstrukce pod technologií námitky.“**

Díky za vaše reakce a s pozdravem

Petr Jakšík

výzva - vyjádření k podanému odvolání: základová konstrukce pod technologií

Identifikátor: DSF63OP09CMP

Číslo jednací: 6/2023/KNE

Datum zaevidování: 04.01.2023 7:19:22

Přílohy

▼ **Zobrazit další připojený obsah**



OBECNÍ ÚŘAD BÍLOVICE
odbor výstavby a územního plánování
Bílovice 70, PSČ 687 12

Spis. zn.: 71/2022/NE
Č.j.: SÚB/1235/2023
Vyřizuje: Ivana Neubergová, DiS. – oprávněná úřední osoba
E-mail: neubergova@bilovice.cz
Telefon: 572587054

Bílovice, dne 18.05.2023

Obecní úřad Kněžpole, silniční správní úřad, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Žádost o vyjádření dotčeného orgánu

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") (dále jen "stavební zákon"), vede společné územní a stavební řízení zahájené dne 16.03.2022 na žádost, kterou podal **PROREALBAU, s.r.o., IČO 06936105, Kněžpole č.p. 218, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště**, (dále jen "podatel"), ve věci umístění a povolení stavby "provozní areál na parc. č. 1544/1 a souvisejících, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště" (dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 1541/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1544/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1544/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/22 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/23 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/26 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/52 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/127 (ostatní plocha), parc. č. 1560/128 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/133 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

V průběhu řízení byly podány námítky týkající se legálního stavu příjezdové komunikace do výrobního areálu. Namítatelé uvádí, že k areálu na ploše V28 žádná komunikace nevede, dále že stavba částí účelové komunikace (za p.č. 1782/49 a částí p.č. 1782/48) v prostoru sjezdu do areálu na plochu VZ a navazující část stavby komunikace na p.č. 1560/28 nebyly dle KS v Brně povoleny. Nebyl zároveň povolen ani sjezd v prostoru napojení. Dále je uvedeno, že vybudované komunikace nesplňují náležitosti vyžadované stavebním zákonem a zákonem o pozemních komunikacích.

V souvislosti s výše uvedeným, zdejší obecní stavební úřad žádá OÚ Kněžpole jakožto příslušný silniční správní úřad ve věci místních a účelových komunikací o sdělení, zda příjezdové komunikace byly v souvislosti se zmiňovaným rozsudkem KS v Brně č.j. 31A60/2017-162 dořešeny či v jaké fázi je jejich legalizace. Dále zda obec má pořízený pasport místních komunikací, z kterého by bylo zřejmé jejich zařazení.

V neposlední řadě pak žádáme příslušný silniční správní orgán o sdělení, zda v souvislosti s plánovaným rozšířením areálu PROREALBAU, s.r.o. s důrazem na zamýšlené využití, jsou parametry stávající obslužné komunikace vyhovující.

Pro úplnost dodáváme, že dle výpisu z aktuálního katastru nemovitostí, je jako využití na pozemku parc. č. 1560/28 k.ú. Kněžpole u Uh. Hradiště uvedeno ostatní komunikace

žadované informace nám prosím sdělte v termínu do 30 dnů od doručení tohoto sdělení.

MĚSTSKÝ ÚŘAD BÍLOVICE

odbor výstavby a ÚP
687 12, okr. Uh. Hradiště


MgA. Neubeřgová, DiS.
ředitelka odboru výstavby a územního plánování

držitel:

úřadní úřad Kněžpole, silniční správní úřad, IDDS: fngbdmc
sídlo: Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště



Doručenka datové zprávy

Předmět: výzva - odstranění nedostatků podání: provozní areál na parc. č. 1544/1 a souvisejících, k.ú. Kněžpo

ID zprávy: 1191664863

Typ zprávy: Veřejná datová zpráva

Stav zprávy: Doručená

Datum a čas doručení: 18. 5. 2023 v 13:47:03

Odesílatel: Obec Bílovice, č.p. 70, 68712 Bílovice, CZ

ID schránky: kn3bfhs

Typ schránky: Orgán veřejné moci

Odesílající osoba: Pověřená osoba

Adresát: Obec Kněžpole, č.p. 125, 68712 Kněžpole, CZ

ID schránky: fngbdmc

Typ schránky: Orgán veřejné moci

Zmocnění: 0/0 Sb. § - odst. - písm. -

Naše čís. jednací: SÚB/1235/2023

Naše spisová zn.: OUBI-S 71/2022

Vaše čís. jednací: Nežadáno

Vaše spisová zn.: Nežadáno

K rukám: Nežadáno

Do vlastních rukou: Ne

Zakázáno doručení fikcí: Ne

Události zprávy:

18. 5. 2023 v 13:14:32 EV0: Datová zpráva byla podána.

18. 5. 2023 v 13:14:33 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

18. 5. 2023 v 13:47:03 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
