

**Odbor územního plánování a  
stavebního řádu**  
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum  
2.2.2022

oprávněná úřední osoba  
JUDr. Ivan Švec

číslo jednací  
KUZL 9296/2022

spisová značka  
KUSP 76608/2021 ÚP-IS

## **VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ**

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), byl postoupen spis se společným odvoláním pana Ing. Petra Suchánka (nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště), paní Jany Sochorové (nar. 23.10.1973, Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště) a společnosti AZ BETON, s.r.o. (IČO 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště), které zastupuje paní JUDr. Marie Šupková, advokátka se sídlem Hradební 1294, 686 01 Uherské Hradiště, ČAK 3034 (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice (dále jen „stavební úřad“) č.j. 422/2014/KE ze dne 25.8.2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo dle ust. § 51 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodnuto o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby

### **Stavby v areálu AZ Betonu**

na pozemcích p.č. 1560/10, 1560/12 (ostatní plocha), 1560/13 (trvalý travní porost), 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/39, 1560/46, 1560/55 (ostatní plocha), 1560/56 (trvalý travní porost), 1560/63 (ostatní plocha), 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107 (trvalý travní porost), 1560/112 (ostatní plocha), 1560/126 (trvalý travní porost) a st.p. 578 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (dále též „stavba“). Stavebníky jsou odvolatelé Ing. Petr Suchánek a Jana Sochorová. Řízení o dodatečném povolení stavby se týká stavebních objektů:

- „SO 01 zpevněné plochy“ na pozemcích p.č. 1560/10, 1560/12, 1560/13, 1560/16, 1560/35, 1560/36, 1536/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55, 1560/56, 1560/63, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/112, 1560/126, st. 578 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 02 oplocení“ na pozemcích p.č. 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/126 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 03 hospodaření s dešťovou vodou“ (tj. zasakovací jáma, 2 rigoly a 3 vsakovací objekty) na pozemcích p.č. 1560/102, 1560/56, 1560/105, 1560/106 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 04 sklad sypkých materiálů v blízkosti haly D“ na pozemcích parc.č. 1560/35, 1560/16, 1560/10, 1560/12, 1560/28 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 05 přístřešek + sklad sypkých materiálů“ na pozemcích parc.č. 1560/102, 1560/56 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 06 přístřešek u haly B“ na pozemcích parc.č. 1560/37, 1560/38, 1560/106 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 07 přístřešek u haly C“ na pozemku parc.č. 1560/102 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/KE ze dne 25.8.2021

**ruší**

a věc

**vrací**

k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:  
Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště  
Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště

**Odůvodnění:**I. Popis postupu správních orgánů a Krajského soudu v Brně

Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil, že dne 14.10.2014 podali stavebníci (kteří jsou jednatelem a společníky společnosti AZ BETON s.r.o., IČ 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) žádost o dodatečné povolení stavby, přičemž stavební úřad k této žádosti vydal rozhodnutí č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017, jímž bylo rozhodnuto o dodatečném povolení stavby. Proti zmiňovanému rozhodnutí podala dne 29.6.2017 odvolání paní Mgr. Marie Stránská a dne 30.6.2017 bylo podáno společné odvolání pana Zdeňka Uherka, pana Miroslava Smělíka, paní RNDr. Jindry Juráskové a paní Lenky Saitzové. Stavební úřad následně výzvou ze dne 10.7.2017 účastníky řízení vyzval, aby se do 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili k podaným odvoláním. Podáním ze dne 17.7.2017 se k podaným odvoláním vyjádřili stavebníci. Stavební úřad poté předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podanými odvoláními včetně stanoviska k podaným odvoláním k rozhodnutí o podaných odvoláních, přičemž dne 10.8.2017 obdržel odvolací správní orgán vyjádření pana Zdeňka Uherka, pana Miroslava Smělíka a paní RNDr. Jindry Juráskové k odvolání Mgr. Marie Stránské. K podaným odvoláním vydal odvolací správní orgán rozhodnutí č.j. KUZL 77127/2017 ze dne 21.11.2017, kterým bylo dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, rozhodnuto o zamítnutí podaných odvolání a o potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu brojili paní Mgr. Marie Stránská a pan Zdeněk Uherek žalobami, o kterých Krajský soud v Brně rozhodl dne 20.11.2019 rozsudkem č.j. 31 A 8/2018-169 tak, že rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 21.11.2017, č.j. KUZL 77127/2017, sp. zn. KUSP 52932/2017 ÚP-IS se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Krajský soud v Brně přistoupil k vydání výše uvedeného rozsudku z důvodu nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací. Soudní řízení ve věci výše uvedené žaloby bylo pravomocně ukončeno dne 20.12.2019. Odvolací správní orgán vázán právním názorem Krajského soudu v Brně vydal následně rozhodnutí č.j. KUZL 22352/2020 ze dne 25.3.2020, jímž dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavebníci podali dne 8.9.2020 žádost o přerušování řízení o dodatečném povolení stavby, kterou odůvodnili tím, že v současné době probíhá proces přijímání změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole, kdy dle uvažované podoby změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole by měla dodatečně povolovaná stavba být přípustná z hlediska jejího souladu s územně plánovací dokumentací a s úkoly a cíli územního plánování. Stavební úřad následně vydal dne 9.9.2020 usnesení, jímž vyhověl výše uvedené žádosti stavebníků, tj. rozhodl o přerušování řízení o dodatečném povolení stavby, a to do doby do ukončení pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole. Proti zmiňovanému usnesení podali odvolání pan Aleš Podškubka, paní RNDr. Jindra Jurásková, paní Mgr. Marie Stránská a pan Zdeněk Uherek, přičemž odvolací správní orgán rozhodnutím č.j. KUZL 24680/2021 ze dne 15.4.2021 (vydáno v odvolacím řízení sp. zn. KUSP 2682/2021 ÚPŽP-IS) usnesení stavebního úřadu ze dne 9.9.2020 dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil a řízení o jeho vydání zastavil, neboť odvolací správní orgán v součinnosti s odborem stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště dospěl k závěru, že proces pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole není v takové fázi, aby byly dány důvody pro přerušování řízení ve smyslu ust. § 64 odst. 2 správního řádu.

Po nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí odvolacího správního orgánu stavební úřad sdělením ze dne 20.5.2021 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne doručení zmiňovaného sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se v téže lhůtě vyjádřit. Následně vydal stavební úřad dne 24.5.2021 vyrozumění o pokračování v řízení, v němž účastníky řízení a dotčené orgány poučil, že mají možnost do 15 dnů ode dne doručení vyrozumění uplatnit námítky a závazná stanoviska a rovněž poučil účastníky řízení ve smyslu ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ust. § 89 odst. 1 až 4 a § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona o formě a obsahu námitek. Stavební úřad následně dne 22.6.2021 obdržel námítky pana Miroslava Smělíka, pana Zdeňka Uherka a paní Mgr. Marie Stránské (námítky podal zástupce Mgr. Petr Olbort), přičemž námítky paní Mgr. Marie Stránské byly ještě dne 25.6.2021 doplněny.

Po takto vedeném řízení přistoupil stavební úřad k vydání napadeného rozhodnutí ze dne 25.8.2021, jímž rozhodl o zamítnutí žádosti o dodatečném povolení stavby. Proti napadenému rozhodnutí podali stavebníci dne 17.9.2021 blanketní odvolání, které následně bylo dne 21.9.2021 doplněno tak, že

odvolání včetně podrobného odvolání podala paní JUDr. Marie Šupková jakožto zástupkyně stavebníků a společnosti AZ BETON, s.r.o. Stavební úřad následně výzvou ze dne 29.9.2021 vyzval ostatní účastníky, aby se do 10 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili k podanému odvolání, což společným podáním ze dne 25.10.2021 učinili pan Zdeněk Uherek s panem Miroslavem Smělíkem. Stavební úřad poté předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podaným odvoláním včetně stanoviska k podanému odvolání k rozhodnutí o odvolání.

Odvolací správní orgán poté přípisem č.j. KUZL 79300/2021 ze dne 10.11.2021 požádal o součinnost příslušný úřad územního plánování (tj. odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště) spočívající ve sdělení údajů o tom, v jaké fázi je v současné době proces přijetí změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole. Poté, co odvolací správní orgán obdržel sdělení příslušného úřadu územního plánování č.j. MUUH-SŽP/92556/2021/Kunl ze dne 10.12.2021, vydal odvolací správní orgán sdělení č.j. KUZL 88835/2021 ze dne 21.12.2021, jímž účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení sdělení odvolacího správního orgánu ze dne 21.12.2021 vyjádřit. Zároveň bylo účastníkům řízení v příloze sdělení odvolacího správního orgánu zasláno sdělení příslušného úřadu územního plánování ze dne 10.12.2021 a účastníci řízení byli rovněž ve vztahu k případnému nahlášení do spisu poučeni o opatřeních přijatých z důvodu v současné době probíhající koronavirové pandemie. K podkladům pro vydání rozhodnutí se podáním ze dne 31.12.2021 vyjádřil pan Mgr. Vladimír Stránský a dále společným podáním ze dne 3.1.2022 učinili totéž pan Zdeněk Uherek s panem Miroslavem Smělíkem.

## II. Posouzení včasnosti a přípustnosti podaných odvolání

Odvolací správní orgán se po obdržení podaných odvolání a příslušného spisového materiálu nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádná, tzn. podaná účastníky řízení v zákonné lhůtě. Pan Ing. Petr Suchánek s paní Janou Sochorovou jsou stavebníky stavby, jež byla předmětem řízení o jejím dodatečném povolení, tudíž jsou účastníky řízení dle ust. § 129 odst. 2 ve spojení s ust. § 85 odst. 1 písm.a) a § 109 písm. a) stavebního zákona. Odvolání stavebníků je tedy přípustné. Společnost AZ BETON, s.r.o. je dle údajů dostupných v katastru nemovitostí vlastníkem pozemků st.p. 315, st.p. 315/4, st.p. 599 (na nichž stojí stavba č.p. 89), p.č. 1540/1, 1541/2, 1560/131 a 1560/132 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, a dále dvou objektů bez čp/če, z nichž jeden stojí na pozemku st.p. 578 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a druhý na pozemcích st.p. 315/8, st.p. 584, st.p. 585 a st.p. 586 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Stavba, jež je předmětem řízení o jejím dodatečném povolení, byla provedena v areálu zmiňované společnosti na sousedních pozemcích ve vztahu k pozemkům společnosti AZ BETON, s.r.o., tudíž společnost AZ BETON, s.r.o., je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby ve smyslu ust. § 129 odst. 2 ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) stavebního zákona a i odvolání této společnosti je přípustné. Stavebníkům bylo napadené rozhodnutí oznámeno dne 10.9.2021. Na dokladu o doručení je sice uvedeno datum 14.9.2021, nicméně výzva k převzetí zásilky byla stavebníkům zanechána dne 31.8.2021 a fikce doručení ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu nastala dne 10.9.2021. Blanketní odvolání bylo podáno dne 17.9.2021, tudíž v zákonné lhůtě ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Společnosti AZ BETON, s.r.o., bylo napadené rozhodnutí oznamováno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena dne 27.8.2021. přičemž doručena byla dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu 11.9.2021. Společnost AZ BETON, s.r.o., podala odvolání současně s doplněním odvolání stavebníků dne 21.9.2021, tudíž rovněž v zákonné lhůtě ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Podaná odvolání jsou tedy včasná, přípustná a tím pádem řádná.

## III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem včetně vypořádání námitek uplatněných odvolateli v podaném odvolání a ve vyjádřeních k podkladům pro vydání rozhodnutí

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. ledna 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přejícná ustanovení v bodu č. 10 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupoval odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31.12.2017. Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním. Odvolatelé uvedli v podaném odvolání tyto námítky:

- právní názor Nejvyššího správního soudu, dle kterého „přidružená nezemědělská výroba znamená doplňkové využití plochy (VZ) pouze zemědělskými subjekty, je neakceptovatelný, neboť již před nabytím účinnosti nyní platného územního plánu byl daný areál stavebníky a jejich předchůdci využíván zejména k výrobním činnostem. Od 90. let 20. století byl areál využíván především ke kovovýrobě, a to subjekty, které se zemědělskou činností nezabývaly

- v roce 1997 proběhla kompletní rekolaudace objektů pro účely kovovýroby a kolaudace přestavby původně zemědělského objektu na objekt skladu a výrobu betonových dílců, přičemž v dalších letech docházelo k rozvoji těchto výrobních činností v areálu společnosti AZ BETON, s.r.o. Daný průmyslový areál je užíván zmiňovanou společností k výrobě a navazujícímu uskladnění betonových výrobků více než 20 let
- dle textové části platného územního plánu má být přidružená nezemědělská výroba jedním z druhů hlavního využití ploch VZ. Je nepřijatelné, aby vlastník stavby či pozemku nemohl v duchu účelu, ke kterému byly tyto nemovité věci roky užívány, svůj majetek upravovat, opravovat, přistavovat, provádět stavební úpravy pozemku a podobně
- stavební úřad je povinen každou stavbu a každou žádost o dodatečné povolení stavby posoudit v logických souvislostech, přičemž nelze ignorovat fakt, že vzhledem k převažujícímu charakteru výrobních činností nad původní zemědělskou bylo spíše nedopatřením než cílem územního plánu obce vymezit i pro dobu po listopadu 2009 část plochy v areálu jako stavovou plochu VZ a očekávat, že se zde stavební aktivita výrobních firem utlumí, bylo-li jasné, že se zde zemědělská činnost nerealizuje
- lpění na nedostatečném územním plánu, který nezohlednil faktický stav areálu v době svého přijetí a bezmyšlenkovitě přejímání zákonem nepodloženého názoru Nejvyššího správního soudu o tom, kdo může v ploše VZ dle územního plánu obce Kněžpole realizovat stavby nesouvisející se zemědělskou činností, je v rozporu s logikou rozvoje areálu
- proces pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole, který řeší i předmětnou plochu VZ, je před dokončením
- skutečnost, že stávající územní plán předpokládá využití dotčených pozemků jako plochu VZ, není důvodem pro rezignaci stavebního úřadu na povinnost zkoumat, které konkrétní stavební objekty mohou či nemohou být dodatečně povoleny, neboť nejsou v rozporu s územním ani názorem Nejvyššího správního soudu. Stavební úřad se nezabýval tím, které z objektů zasahují do ploch VZ, které do ploch V a které do obou ploch a v jakém rozsahu, což je v daném případě rozhodující, neboť evidentně lze některé ze stavebních objektů vyčlenit a dodatečně povolit. Stavební úřad svým postupem porušil základní zásady činnosti správních orgánů, tj.
  - o postupoval dle názoru Nejvyššího správního soudu, který však není právním předpisem
  - o nešetřil práva nabytá v dobré víře
  - o nepostupoval v souladu se zásadou legitimního očekávání
  - o nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti
- je nezákonné, aby stavby, které by v případě provozování subjektem zabývajícím se i zemědělskou či lesnickou činností, bylo možno povolit, ale jsou v tomto případě bez dalšího vyhodnocené jako stavby postavené v rozporu s územním plánem, a to pouze na základě teoretické úvahy správního soudu, dle které pokud dané stavební objekty nemají souviset se zemědělskou činností, pak v části, která zasahuje do zatím vymezené plochy VZ je jejich povolení v rozporu s územním plánem
- odvolatelé nesouhlasí s tím, že pouhý fakt, kdy aktuálně platný územní plán obce některé stavbou dotčené pozemky označuje z hlediska využití jako plochu VZ, znemožňuje sám o sobě (být částečně) žádosti vyhovět

Pan Zdeněk Uhrek s panem Miroslavem Smělíkem se k podanému odvolání vyjádřili následovně:

- společnost AZ BETON, s.r.o., je pouze uživatelem staveb, nikoli účastníkem řízení
- v podaném odvolání je uváděna celá řada nepodložených, nepravdivých a záměrně matoucích informací, díky nimž dochází ke zkreslení faktů
- plocha VZ nikdy nebyla a není určena pro stavby čistě průmyslového charakteru. Zmiňovaná plocha byla zařazena jako plocha pro výrobu zemědělskou a nebyla ani plochou určenou k přestavbě
- bylo by nelogické, aby v území s intenzivní zemědělskou činností nebyly vymezeny žádné plochy pro výrobu zemědělskou
- argumenty uplatněné v podaném odvolání byly uplatněny i v dříve podané kasační stížnosti ve věci „Stavební úpravy a přístavba výrobní haly D“, přičemž s těmito argumenty se vypořádal Nejvyšší správní soud a správní orgány jsou těmito názory vázány
- proces pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole je nyní ve fázi před opakovaným veřejným projednáním, přičemž nelze dopředu stanovit dobu ukončení tohoto procesu i s ohledem na skutečnost, že budou jistě podány námítky a připomínky
- stavební úřad zcela logicky posoudil záměr stavebníků jako celek a tak ho v souladu se zákonem zamítl

Stavební úřad ve stanovisku k podanému odvolání uvedl, že námitky uvedené v odvolání jsou sice vypovídající o současném stavu v území a o postupech v rámci územního plánování v řádu několika let nazpět, nicméně stavební úřad je povinen i přes nesouhlas odvolatelů postupovat dle ust. § 78 odst. 5 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘS“), tj. dle závazného právního názoru Krajského soudu v Brně. Stavební úřad v rámci nového projednání věci postupoval také dle právního názoru odvolacího správního orgánu stanoveného v rozhodnutí č.j. KUZL 22352/2020 ze dne 25.3.2020, v němž byl konstatován rozpor záměru s územním plánem obce Kněžpole. I přes to, že v současné době probíhá proces pořízení změny územního plánu obce Kněžpole, je stavební úřad povinen postupovat dle v současné době účinné územně plánovací dokumentace, a proto rozhodl o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby.

Odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště coby příslušný orgán územního plánování vydal k žádosti odvolacího správního orgánu o součinnost sdělení č.j. MUUH-SŽP/92556/2021/Kunl, v němž uvedl, že dne 10.11.2021 proběhlo opakované veřejné projednání změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole a dále stanovil následující předpokládaný postup:

- v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona (v současném znění) pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č.1 územního plánu obce Kněžpole, přičemž návrh rozhodnutí o námitkách doručí pořizovatel v souladu se zmiňovaným ustanovením krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a dotčeným orgánům a vyzve je k uplatnění stanoviska ve lhůtě 30 dnů od obdržení návrhu
- výsledek opakovaného veřejného projednání bude podle potřeby zapracován do dokumentace změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole a v návaznosti na to pořizovatel v souladu s ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona (v současném znění) předloží změnu č. 1 územního plánu obce Kněžpole zastupitelstvu obce k vydání; předpoklad uskutečnění tohoto kroku je v prvním čtvrtletí roku 2022

K podkladům pro vydání rozhodnutí se následně vyjádřil pan Mgr. Vladimír Stránský a společným podáním pan Zdeněk Uherek s panem Miroslavem Smělíkem. K podání pana Mgr. Vladimíra Stránského nebude brán zřetel, neboť ten uvádí, že toto podání činí v plné moci. Byť není v podání Mgr. Vladimíra Stránského uvedeno, koho zastupuje, lze s ohledem na dosavadní úřední činnost odvolacího správního orgánu důvodně předpokládat, že pan Mgr. Vladimír Stránský měl v úmyslu činit podání za svou manželku Mgr. Marii Stránskou. Ta je však zastoupena panem Mgr. Petrem Olbortem, advokátem se sídlem Nad Vývozem 4828, 760 05 Zlín, což vyplývá z plné moci uzavřené dne 26.2.2015, která byla připojena k podání ze dne 29.6.2017, přičemž žádná pozdější plná moc ve spisu projednávané věci založena není a účastník řízení může mít v jedné věci pouze jednoho zástupce (viz § 33 odst. 1 správního řádu). Je však nutno dodat, že společné podání pana Zdeňka Uherka a pana Miroslava Smělíka je obsahově shodné s podáním pana Mgr. Stránského, přičemž je v něm uvedeno následující:

- ze sdělení orgánu územního plánování je zřejmé, že nebyly doposud vyhodnoceny výsledky projednání, nebyly tedy ani zcela logicky učiněny další postupné zákonné kroky, včetně vyjádření dotčených orgánů a taktéž krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k uplatnění stanovisek. Pořizovatel tedy pouze předjímá další možné kroky, aniž by se řádně seznámil s podanými námitkami a dalšími fakty, přičemž není vůbec známo, zda bude moci být změna č. 1 územního plánu obce Kněžpole předložena zastupitelstvu této obce k vydání
- s ohledem na velké množství námitek, které směřují také vůči nezákonnému postupu pořizovatele a pověřeného zastupitele, nemůže zastupitelstvo obce Kněžpole vydat územní plán, neboť je zde nesoulad s výsledkem řešení rozporů
- na nezákonnost procesu pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole poukázala svým podáním také nadpoloviční většina zastupitelů obce Kněžpole, která navíc vnesla své požadavky
- přiložené sdělení orgánu územního plánu považují účastníci řízení za účelové a nezákonné, přičemž dále účastníci řízení avizují, že za současného stavu nelze ve smyslu ust. § 64 odst. 2 správního řádu přerušit odvolací řízení

K podanému odvolání odvolací správní orgán uvádí, že dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona lze stavbu dodatečně povolit pokud:

*„a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,*

*b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,*

*c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.“*

K otázce souladu navrhované stavby s územním plánem obce Kněžpole (vydaný dne 26.10.2009 opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 13. 11. 2009) a s cíli a úkoly územního plánování

stavební úřad odkázal na závěry uvedené v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019 a dále v rozhodnutí odvolacího správního orgánu č.j. KUZL 22352/2020 ze dne 25.3.2020. Ve zmiňovaném rozsudku Krajského soudu v Brně je uvedeno následující:

*„Co se týče souladu s regulativem VZ, tento regulativ je v textové části územního plánu obce Kněžpole z roku 2009 vymezen jako „VZ - plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu“. Hlavní využití těchto ploch je: „pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování, pozemky a stavby pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty“. Přípustným využitím je „dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou*

*techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňková zeleň, služební byty“. Nepřípustným využitím území jsou pak „všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru“.*

*Z porovnání projektové dokumentace s územním plánem vyplývá, že na plochách VZ jsou umístěny stavební objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06. Dle projektové dokumentace mají zpevněné plochy (SO 01) sloužit jako vnitroareálové komunikace, pro parkování nákladních automobilů a dále jako skladovací plochy betonových výrobků, kameniva apod. S těmito zpevněnými plochami úzce souvisí stavební objekt SO 03 – hospodaření s dešťovou vodou, který zahrnuje stávající zasakovací jámu a dále plánovaný odvodňovací rigol a tři vsakovací objekty, do nichž má být svedena dešťová voda ze zpevněných ploch. Stavební objekt SO 04 představuje sklad sypkých materiálů, který je tvořen oddělenými kójiemi pro kamenivo a jiné sypké materiály. Stavební objekt SO 06 představuje ocelový přístřešek, který má sloužit pro skladování betonových výrobků.*

*Z uvedeného je patrné, že tyto stavební objekty mají být zcela (SO 04 a SO 06) či zčásti (SO 01) využívány ke skladování materiálů pro výrobu betonových výrobků nebo pro skladování těchto výrobků, potažmo plní účel doprovodné stavby přímo související s uvedenými stavebními objekty (SO 03). S ohledem na účel těchto stavebních objektů má krajský soud za to, že jsou umístěny v rozporu s územním plánem obce Kněžpole, konkrétně s regulativem VZ.*

*Předně uvedené stavební objekty nelze považovat za stavby pro skladování ve smyslu hlavního využití dle regulativu VZ. Takovými stavbami jsou myšleny toliko stavby pro skladování přímo související se zemědělskou výrobou (viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1.11.2019, č. j. 1 As 319/2019-20, všechna zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Nelze totiž ignorovat kontext užití pojmu „skladování“ v daném regulativu a jeho celkový charakter. Z definovaného hlavního využití plochy VZ je zcela zjevné, že hlavním využitím je zemědělská činnost, respektive stavby přímo související se zemědělskou činností. Pojem „skladování“ není užit zcela samostatně, nýbrž mu předchází text: „pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu“. Je zcela zjevné, že do hlavního využití předmětné plochy nespadá jakékoliv skladování (tj. skladování čokoliv), nýbrž skladování vstupů nezbytných pro zemědělskou výrobu (např. krmivo a hnojivo) či naopak jejich výstupů (produktů, meziproduktů, vedlejších produktů, odpadů). Vytržení pojmu „skladování“ z kontextu by mělo za následek naprosté roztržštění daného regulativu, neboť by regulované plochy bylo možné v rámci hlavního využití (kterým je zcela zjevně zemědělská činnost) používat k účelům, které by samy o sobě nebyly vůbec možné ani jako „přípustné využití plochy“. Jelikož ono „přípustné využití plochy“ se navíc odvíjí od využití hlavního, bylo by pak navíc možné například pod „stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost“ zahrnout*

*stavby pro technickou vybavenost související s prakticky jakoukoliv činností s odůvodněním, že takové vymezení přímo souvisí s hlavním využitím, do něhož spadá skladování „čokoliv“, tj. v souvislosti s jakoukoliv činností. Takové důsledky by byly zjevně absurdní, neboť by se vůbec nejednalo o plochy „pro zemědělskou a lesnickou výrobu“, jak daný regulativ vymezuje územní plán.*

*Z obdobných důvodů nelze dané stavební objekty považovat ani za stavby pro přidruženou nezemědělskou výrobu. I v tomto případě je nutno zohlednit kontext pojmu „přidružená nezemědělská výroba“ a celkový charakter regulativu VZ. Z jeho názvu i z formulace hlavního využití je zřejmé, že přidružená výroba nemá představovat jediné využití těchto ploch. Jak zdůraznil zdejší soud v rozsudku ze dne 4. 6. 2019, č. j. 29 A 144/2016-332, a následně Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 11. 2019, č. j. 9 As 223/2019-35, je nutno vycházet z obecného výkladu uvedeného pojmu, který zde existoval již v minulosti. Mezi činnostmi přidružené nezemědělské výroby tak sice mohou spadat různé typy výroby, má se však jednat o činnosti, které sice nejsou zemědělské povahy, ale se zemědělstvím nějakým způsobem souvisejí. Ryze průmyslová výroba neprovázaná nijak s výrobou zemědělskou pod tento pojem nespadá. Tyto úvahy nemůže zvrátit odkaz žalovaného na Politiku územního rozvoje České republiky, v níž je jako priorita č. 19 stanoven požadavek vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a území (tzv. brownfields). Tato priorita je primárně požadavkem, který má být zohledňován při přijímání územních plánů (potažmo zásad územního rozvoje). Pro umístění staveb je*

však v každém případě rozhodující regulace obsažená právě v územním plánu. Jestliže obec do územního plánu uvedenou prioritu z jakéhokoliv důvodu u konkrétního areálu či území nepromítne, nelze jednoznačně požadavky na využití konkrétního území vyjádřené v územním plánu obejít odkazem na zcela obecné priority stanovené v Politice územního rozvoje České republiky.

Jelikož tedy objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06 nemají nijak souviset se zemědělskou činností, uzavírá soud, že posuzovaná stavba je v části, v níž zasahuje do ploch VZ, v rozporu s územním plánem. Napadené rozhodnutí je proto nezákonné a již z tohoto důvodu musel soud přistoupit k jeho zrušení v plném rozsahu.“

Odvolací správní orgán doplňuje, že předmětná stavba zasahuje také do plochy označené jako V 28 (návrhová plocha pro výrobu a skladování), přičemž lze souhlasit s tím, že v rozsahu této plochy je záměr slučitelný s regulativy pro tuto plochu, tj. v souladu s touto částí územního plánu obce Kněžpole. Stavba je však zjevně v nesouladu s územním plánem v rozsahu plochy VZ, tj. plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu, jejíž regulativy jsou následující:

„Hlavní využití plochy:

- pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování
- pozemky a stavby pro malohospodářství, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty)

Přípustné využití plochy:

- dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území
- garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím
- stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost
- přístupové cesty a chodníky
- doplňková zeleň
- služební byty

Nepřípustné využití plochy:

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru

Prostorové uspořádání:

- max. celková výška 12m nad úrovní terénu“

Stavba, jež je předmětem řízení o jejím dodatečném povolení, zjevně nenaplnuje ani jeden z regulativů přípustného využití této plochy. Stavební úřad má posuzovat žádost o dodatečném povolení stavby podle aktuálního skutkového a právního stavu, což v konečném důsledku znamená, že při posuzování žádosti o dodatečné povolení stavby je povinen zohlednit především stávající územně plánovací dokumentaci (k tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 63/2018-28 ze dne 24.5.2018). V řízeních vedených dle stavebního zákona přitom není rozhodný stávající stav využívání území, nýbrž stav, který je předpokládán územně plánovací dokumentací, byť tento se stávajícím stavem využívání území nemusí zcela korespondovat.

Dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu správní orgán bez dalšího dokazování zamítne žádost, je-li v souladu s ust. § 3 správního řádu zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět. Vzhledem k tomu, že soulad stavby s územním plánem obce je jedním z posuzovaných kritérií v řízení o povolení stavby a pravděpodobně tím nejvýznamnějším, je nesoulad stavby s územně plánovací dokumentací podstatnou skutečností znemožňující žádosti vyhovět. Stavebním úřadem zmiňované ust. § 78 odst. 5 SŘS stanovuje, že právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní orgán vázán. Správním orgánem je v tomto případě ve smyslu ust. §69 SŘS myšlen odvolací správní orgán, neboť proti jeho rozhodnutí č.j. KUZL 77127/2017 ze dne 21.11.2017 směřovala žaloba, k níž byl vydán rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019. Na základě právního názoru Krajského soudu v Brně (který vycházel i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 319/2019-20 ze dne 1.11.2019) bylo vydáno rozhodnutí č.j. KUZL 22352/2020 ze dne 25.3.2020, jež dále stanovilo právní názor pro další postup stavebního úřadu, který jej napadeným rozhodnutím (pokud se jedná o plochu VZ) dodržel. V této souvislosti odvolací správní orgán uvádí, že dle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 31 Ca 250/97 ze dne 20.10.1998 vázanost právním názorem odvolacího orgánu znamená povinnost orgánu, který zrušené rozhodnutí vydal, aby se při novém projednání a rozhodování věci řídil pokyny odvolacího orgánu, přičemž odchýlit se od právního názoru lze jen v případě, dojde-li ke změně hmotněprávního předpisu. Obdobně bylo judikováno i v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Afs 80/2008-67 ze dne 9.10.2008 s tím, že odchýlit se od právního názoru (resp. v tomto případě závazného právního názoru správního soudu) lze při změně skutkového a právního stavu.

Ke změně skutkového a právního stavu v tomto případě nedošlo, tudíž stavební úřad posoudil soulad stavby s územně plánovací dokumentací z hlediska jejího umístění v ploše VZ. Postup stavebního úřadu však nebyl v souladu se zákonem co do posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací z hlediska jejího umístění v ploše V 28. Stavební úřad se totiž v odůvodnění napadeného rozhodnutí nijak nevypořádal s otázkou souladu umístění stavby v této ploše, přičemž v této souvislosti odvolací správní orgán uvádí ještě další citaci rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019:

*„Protože to může mít význam pro další řízení před správními orgány (potažmo pro případná nově zahájená řízení týkající se téže věci), zabýval se soud dále otázkou, zda je stavba v souladu s územním plánem obce Kněžpole z roku 2009 v té části, v níž je umístěn na ploše V (28). Regulativ V je v textové části územního plánu vymezen jako „V - plochy pro výrobu a skladování“. Hlavní využití těchto ploch je: „pozemky pro výrobu a skladování“. Přípustným využitím je „garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost zajišťující obsluhu výrobních areálů a zařízení, zeleň, služební byty“. Nepřípustným využitím území jsou pak „všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru“. V odůvodnění územního plánu se uvádí, že plocha V (28) je „nově navrhovaná plocha – je vymezena pro průmyslové a jiné výrobní odvětví, leží na okraji obce. Realizace přinese nové možnosti pracovních příležitostí“. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 1. 11. 2019, č. j. 1 As 319/2019-20, tento regulativ nelze vykládat tak, že na plochách není možné umísťovat stavby sloužící stanovenému účelu a průmyslovou a jinou výrobu a skladování je tu možné rozvíjet toliko pod širým nebem.*

*Z porovnání projektové dokumentace s územním plánem vyplývá, že na plochách V (28) jsou umístěny stavební objekty SO 01, SO 02, SO 03, SO 05, SO 06 a SO 07. Dle projektové dokumentace mají zpevněné plochy (SO 01) sloužit jako vnitroareálové komunikace, pro parkování nákladních automobilů a dále jako skladovací plochy betonových výrobků, kameniva apod. S těmito zpevněnými plochami úzce souvisí stavební objekt SO 03 – hospodaření s dešťovou vodou, který zahrnuje stávající zasakovací jámu a dále plánovaný odvodňovací rigol a tři vsakovací objekty, do nichž má být svedena dešťová voda ze zpevněných ploch. Stavební objekt SO 02 představuje oplocení areálu. Stavební objekt SO 05 představuje sklad sypkých materiálů a ocelový přístřešek, který nadestřešuje část tohoto skladu. Stavební objekt SO 06 představuje ocelový přístřešek, který má sloužit pro skladování betonových výrobků. A nakonec stavební objekt SO 07 je přístřeškem u haly C, který slouží pro skladování betonových výrobků.*

*Z uvedeného je patrné, že uvedené stavební objekty mají být zcela (SO 05, SO 06 a SO 07) či zčásti (SO 01) využívány ke skladování materiálů pro výrobu betonových výrobků nebo pro skladování těchto výrobků, potažmo plní účel doprovodné stavby přímo související s uvedenými stavebními objekty (SO 02 a SO 03). S ohledem na účel těchto stavebních objektů má krajský soud za to, že jsou umístěny v souladu s územním plánem obce Kněžpole. Všechny uvedené stavební objekty je nutno považovat buďto přímo za stavby pro skladování, nebo za bezprostředně související doprovodné stavby, které jsou v souladu s regulativem V (28).“*

K výše uvedenému odvolací správní orgán doplňuje, že stavební objekty SO 02, SO 05 a SO 07 se zcela nacházejí v ploše V 28. Stavební objekty SO 01 a SO 06 se v ploše V 28 nacházejí zčásti a pokud se týká stavebního objektu SO 03, ten s ohledem na svou povahu souvisí především se zpevněnými plochami (tj. SO 01). U stavebních objektů SO 02, SO 05 a SO 07 tedy zjevně není dán důvod pro zamítnutí žádosti z důvodu nesouladu stavby s územně plánovací dokumentací, jež uvedl stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž pokud se týká ostatních zmiňovaných stavebních objektů, je na zvážení stavebního úřadu, aby posoudil, zda je smysluplné rozhodnout o dodatečném povolení těchto objektů alespoň z jejich části a podle toho postupovat dál. S ohledem na výše uvedenou vadu v postupu stavebního úřadu, na níž navíc bylo poukázáno v podaném odvolání, rozhodl odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

#### IV. Právní názor odvolacího správního orgánu

V souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán shledal, že napadené rozhodnutí je nezákonné, nezbylo odvolacímu správnímu orgánu než v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání. V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vyslovuje odvolací správní orgán tento právní názor, jímž bude stavební úřad při novém projednání věci vázán:



Stavební úřad při novém projednání řádně a spolehlivě zjistí stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, na základě úplných a jednoznačných podkladů věc znovu projedná s řádně vymezeným okruhem účastníků řízení a s dotčenými orgány, a na základě výsledku nového projednání znovu rozhodne v zákonem stanovené lhůtě, přičemž své rozhodnutí řádně a dostatečně přesvědčivě odůvodní. Uzná-li to stavební úřad za vhodné, může též ve smyslu ust. § 140 odst. 3 správního řádu usnesením řízení o jednotlivých otázkách vyloučit ze společného řízení do řízení samostatného.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku čp. 575, Jarošov, 686 1 Uherské Hradiště  
FYTO spol.s r.o., Pivovarská 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1  
KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Obec Kněžpole, Kněžpole 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera čp. 2151/6, 370 49 České Budějovice  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3  
GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, 657 02 Brno  
Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou č.p. 290, 686 01 Uherské Hradiště 1

**Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám věcné právo:** parc.č. st. 107/1, st. 315/3, st. 315/4, st. 315/6, st. 315/8, st. 345, st. 346, st. 348, st. 350, st. 382/1, st. 395, 484/1, st.529/2, st. 584 (původně 1560/32), st. 585 (původně 1560/15), 548/1, 548/2, 1540/1, 1540/2, 1541, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7,1560/14, 1560/15, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/32, 1560/52, 1560/53, 1560/54, 1560/61,1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3041 (původně st. 351) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

#### **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Ivan Švec  
referent oddělení stavebního řádu

Veřejná vyhláška musí být vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje po dobu 15 dnů. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Veřejné vyhláška bude rovněž vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole.

Vyvěšeno dne: 2.2.2022

Sejmuto dne: .....

Razítko úřadu, na jehož úřední desce byla veřejná vyhláška vyvěšena, a jméno, příjmení osoby a podpis osoby, která vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky zajistila:

**Obdrží:****Účastníci dle ust. § 85 odst. 1, § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. a) až d) stavebního zákona (dodávky)**

JUDr. Marie Šupková, IDDS: zjff6bq

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku č.p. 575, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Československá obchodní banka, a. s., IDDS: 8qvdk3s

FYTO, spol. s r.o., IDDS: q7w7fad

KOVOP, spol. s r.o., IDDS: ukigqxp

Obec Kněžpole, IDDS: fngbdmc

Sberbank CZ, a.s., IDDS: f94gyc6

**Účastníci dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a g) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)**

Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou č.p. 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště 1

Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám věcné právo: st. p. 107/1, 315/3, 315/4, 315/6, 315/8, 345, 346, 348, 350, 382/1, 395, 484/1, 529/2, 584, 585, 548/1, 548/2, 599, parc. č. 1540/1, 1540/2, 1541/1, 1541/2, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7, 1560/14, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/52, 1560/54, 1560/61, 1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3041, 1560/131, 3038, 1560/31 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

na vědomí

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: kn3bfhs