

Z Á P I S č. 4

ze zasedání Zastupitelstva obce Kněžpole konaného dne 11. července 2019

v 18.00 hodin v zasedací místnosti víceúčelové budovy na hřišti TJ Sokol Kněžpole

Přítomno: 11 členů dle prezenční listiny

příloha č. 4 – 1/2019

Omluveno: 4 (Hančík Karel, Ing. Vítězslav Lapčík, Pavel Pavlica, Radek Krejčířík)

Nepřítomno: 0

Volba návrhové komise:

předseda: Ing. Jitka Markusová

členové: Ing. Petr Jakšík, MUDr. Jiří Lapčík

**hlasování: pro: 11
proti: 0
zdržel se: 0**

Volba ověřovatelů zápisu:

Radim Palčík, Dagmar Sovišová

**hlasování: pro: 11
proti: 0
zdržel se: 0**

Zapisovatelka: Ing. Kateřina Vašíčková

Zasedání zahájil starosta obce, který předal slovo místostarostovi, a ten bude zasedání řídit.

Místostarosta konstatuje, že zastupitelstvo je usnášení schopné, dle prezenční listiny je přítomno 11 členů ZO a 4 členové jsou omluveni.

Ověření zápisu z řádného zasedání č.3 konaného dne 23. dubna 2019 – ověření provedli Ing. Jitka Markusová a Martin Kaňa. Zápis je v pořádku.

Program zasedání včetně materiálů k jednotlivým bodům obdrželi zastupitelé společně s pozvánkou – **příloha č. 4–2/2019.**

Navržený program:

- 1/ Zahájení
- 2/ Kontrola usnesení, zpráva starosty obce
- 3/ Územní plán
- 4/ Oddělený sběr bioodpadu
- 5/ Rozpočtové opatření č. 4

6/ Jmenování pracovní skupiny pro přípravu oslav osmistého výročí obce
7/ Závěr

Místostarosta po přednesení programu vyzval přítomné, zda má někdo návrh program rozšířit o další body.

Žádný z přítomných zastupitelů nenavrhl doplnění programu jednání.

Místostarosta dává hlasovat o navrženém programu:

hlasování: pro: 11
proti: 0
zdržel se: 0

Místostarosta navrhuje, aby diskuze probíhala ihned po projednávání určitého bodu a rovněž, aby k tomuto bodu bylo přijato ihned usnesení – dle jednacího řádu ZO. Návrh na usnesení podá předseda návrhové komise. Hlasování bude veřejné.
Místostarosta dává o tomto návrhu hlasovat

hlasování: pro: 11
proti: 0
zdržel se: 0

Ad 1. Zahájení – proběhlo

Ad 2. Kontrola usnesení a zpráva starosty obce

kontrola usnesení

z minulých usnesení č. 2 a 3. nevznikl konkrétní úkol.

Zastupitelé obdrželi kopie usnesení Rady obce č. 9 až 13 – **příloha č. 4 - 3/2019.**

Starosta přečetl zprávu starosty obce a vyzval přítomné k diskuzi.

zpráva starosty obce - příloha č. 4 – 4/2019.

Do diskuze nebyly žádné příspěvky.

Zastupitelstvo obce Kněžpole bere na vědomí zprávu starosty obce.

Ad 3. Územní plán

Podklady k danému bodu obdrželi zastupitelé e-mailem - **příloha č. 4 – 5/2019.**

Starosta:

V rámci tohoto bodu je třeba vyřešit tři dílčí části. Za prvé zde máme tři žádosti o změnu územního plánu, ke kterým již bylo předloženo i stanovisko pořizovatele, který ve všech třech případech doporučuje zamítnutí. Ve dvou z důvodu nevhodnosti a ve třetím, kterou je žádost manželů Lapčíkových, z důvodu nadbytečnosti, jelikož požadovanou činnost umožňuje již stávající znění územního plánu. Rada se ztotožňuje se stanoviskem pořizovatele. Dále je třeba z důvodů, které jsem uvedl v důvodové zprávě zrušit usnesení z předminulého zastupitelstva, o pořízení nového územního plánu, a za třetí pak schválit již připravené zadání změnu územního plánu č. 1.

Po schválení usnesení o pořízení nového ÚP na minulém ZO jsem, jako pověřený zastupitel, začal podnikat kroky s tímto související, tzn. s pořizovatel, projektanty. Dozvěděl jsem se nové informace, které jsme v březnu při schvalování neměli. Pořizovatel mi dříve vůbec nenavrhl variantu zkráceného projednání změny ÚP dle §55a, což je nový institut, který se do zákona dostal v minulém roce. Umožňuje rychlejší projednání změn za cca 3/4 roku. Tyto informace jsem předložil RO a shodli jsme se, že bude lepší změnit postup a využít této nové možnosti. Pokud budeme dělat pouze změnu ÚP, nebudeme nuceni sáhnout do rozvojových ploch BI, což nebudeme našim občanům rušit stavební pozemky v zahradách, což by nás do toho tlačil Pozemkový fond. Plochy BI jsou totiž v naší obci velmi naddimenzované. Poté, co RO doporučila tento postup, jsem se obrátil na pořizovatele. Dali jsme dohromady návrh zadání změny, který obsahuje všechny změny vycházející ze zprávy o uplatňování, kterou zpracovával pořizovatel. Což jsou nadřazené dokumentace jako např. záplavové území a vše co je uvedeno v příloze, kterou jste obdrželi, plus všechny žádosti o změnu ÚP od občanů, které jsme schvalovali.

Smělfk M. – ZO mají podklady, ale je tady spousta občanů, kteří neví, o co se jedná. Jakých konkrétních částí obce se změna týká?

Starosta – promítají se tam záplavová území, zpřesnění koridoru VN, aktualizovat zastavěné území, , aktualizovat limity využití území, prověření změny podmínek využití území v zastavěném území v souladu se skutečným stavem území, prověření podmínek využití ploch PV a PZ, žádosti o změnu z řad občanů, vymezení koridoru ZVN 400kV Rohatec – Otrokovice, vymezení koridoru el.vedení nadmístního významu, vliv na území Natura 2000.

Toto zadání, které jsme zpracovali z pořizovatelem putovalo Krajskému úřadu, odboru ŽP a zemědělství.

Smělfk M. – chci vědět konkrétně, kterých částí obce se to týká.

Starosta – co se týká zastavěného území BI, do toho se nezasahuje. Záplavové území je stanoveno nadregionální dokumentací, což je mapa, kterou vydává kraj. Existuje už cca. 7-8 let. Pokud provádíme změnu ÚP, musíme do něho tyto nadřazené dokumenty promítnout. Tohle ani nemůžeme ovlivnit. To samé se týká trasy VN. Původní koridor byl široký cca 150 m, v mezičase došlo ke zpřesnění a provozovatel distribuční soustavy ví, kudy půjde, tak se koridor může zúžit.

Pokorný: Tyto změny už ZO schválili?

Starosta: O nic teď jednáme.

Pokorný: Tímto se teď schvální? Nejsou tam vyznačeny konkrétní oblasti a parcely, kterých se to týká?

Starosta: Konkrétní parcely jsou pouze v žádostech o změnu ÚP od občanů, kde to musí být přesně specifikováno.

Pokorný: ZO tedy ví, o které parcely se jedná?

Starosta: ví, měli to v podkladech na jednání ZO.

Lapčík R. – já to nevím.

Jakšík – když se to projednávalo v březnu, chtěl jsem, aby se dělala změna ÚP než celý nový. Teď se k tomu vracíme s tím, že tehdy ty informace nebyly. Myslím si, že byly, pouze se na ně nikdo neptal. Občané se mě na změnu ÚP ptali, řekl jsem jim, že bude úplně nový ÚP. Dle toho oni jednali s tím, že mají čas žádosti o změnu podávat. Nikdo z nich netušil, že dnes se bude schvalovat změna ÚP, ke kterému by oni chtěli třeba své připomínky nadněst. Tím, že o tom neví, tak nic nenadnesou. Navrhují, nechat tento bod na další jednání ZO. Dát lidem čas se vyjádřit, už do této změny ÚP.

Starosta: min. od března se o změně mluví. Už i předtím jsme projednávali nějaké žádosti o změnu ÚP. Kdo do toho chtěl vstoupit, měl možnost. Změna zkráceným způsobem má odlišný postup projednávání než nový ÚP. ZO o obsahu změny nemůže jednat předtím, než se k němu vyjádří krajský úřad. Nejdříve se s pořizovatelem zpracuje zadání, schválit vyjádření krajského úřadu a následně se tím může ZO zabývat. Odložení o 3 měsíce je bezpředmětné.

Jakšík: Nové podněty od občanů tedy neprijdou?

Starosta: Ty můžou přijít vždycky. Za poslední rok jich přišlo 6, kterými jsme se zabývali. Když by teď přišel nový podnět na změnu, museli bychom jít opět za pořizovatelem, znovu žádat o stanovisko kraje a nikam by to nevedlo.

Jakšík: upozorňuji na časovou prodlevu, kdy se řeklo, ano bude to za tři roky. Proto občané si mysleli, že mají čas. A my teď řekneme za pět minut, máte smůlu.

Uherek: mám dokumenty, které jste ZO posílali. Přečetl jste vše, kromě toho nejdůležitějšího, a to Prověření změny podmínek využití území v zastavěném území v souladu se skutečným stavem území –

stávající průmyslová zóna vymezená jako plocha VZ (výroba zemědělská) a prověření podmínek využití ploch PV a PZ. S krajským úřadem (dále pouze KÚ) jsem se soudil ve třech sporech, dva, u kterých rozhodoval krajský soud (dále pouze KS), krajský úřad prohrál. Starosta psal v Kněžpolských novinách, že to byly pouze procedurální chyby. 4. června zrušil KS rozhodnutí KÚ, kde konstatoval, že stavby firmy AZ Beton, hala B je v rozporu s ÚP obce. Povolování staveb v rozporu s ÚP je trestní čin. Může se stát, že změnou VZ se stane průmyslová zóna. Postavili se tam černé stavby, 80 % zpevněných ploch je povolovaných dodatečně. Obec neměla právo pouštět kamiony do dědiny, soud vyjádřil velmi vážné pochybnosti, že za mým domem se jedná o povolenou komunikaci.

Starosta: z rozhodnutí soudu vyplývá, že celá komunikace u kluzáku není povolená, což je lež. KÚ prohrál dva spory na územní plán. Pravda je, že se jedná o plochu VZ, pravda není, že tam vytváříme průmyslovou zónu. ÚP byl schválen v roce 2009, to tam AZ Beton a KOVOP fungovali řadu let. Byla tam průmyslová výroba. Stala se chyba, kterou způsobil pan Špok, který byl autorem našeho ÚP, tam napsal VZ. Tenkrát proti tomu nikdo neprotestoval, nikdo se k tomu nevyjadřoval. Když jsem se na to dotazoval, bylo by řečeno, že v té době se bývalé zemědělské družstva označovali tímto způsobem. Bohužel po 10 letech k tomu správní soud přistupuje jinak. Stavební úřad i KÚ měli právní názor, a mělo ho i Ministerstvo pro místní rozvoj, že je možné stavby do tohoto území umístit. Soud měl názor jiný. My jediné co můžeme, tak napravit chybu a označit tuto plochu správně. Ale není to žádné vytváření průmyslové zóny, ta už je tam min. 25 let. Tím, že přepíšeme VZ na V, nevytváříme prům.zónu. Tím pouze uvádíme stav našeho ÚP na skutečnost.

Pokorný: soudy postupují v těchto věcech stále stejně a neměnně. KÚ i stavebnímu úřadu jste tyto rozhodnutí dávali k dispozici. Nebrali je v potaz a rozhodovali podle svého.

Jakšík: ano, soudy rozhodují stejně, ale tak, že rozhodnutí vrací zpět.

Podškubka: mám videa, kdy u našeho zastavují kamiony v noci u okna u dětského pokoje. Vše natáčím. Můžu to ZO posílat mejlem. Jak Kovop mlátí v noci, jak dělají v hale, která není zkolaudovaná. Stavební úřad Břilovice mi doporučil, že mám volat Policii ČR. AZ Beton dělá bordel po celé obci, nepřikrývají si auta, písek je všude. Přicházím o hodnotu svého majetku, který jsem si koupil předtím, než tam tyto firmy byly.

Lapčková Jana: kdo ze ZO tam bydlí? Nová výrobní hala KOVOPu má povolenou výrobu do 22 h. To je podle rozhodnutí úřadů. Ve 22:05 jede výroba až do 6 ráno. Spíme se zavřenými okny. Byly jste si to někdy někdo poslechnout? Hluk je čím dál tím horší, nedá se tam spát. Jak to bude obec řešit. Ať obec zastupuje i nás. Když má firma povolení vyrábět do 22 h, tak ať to dodržuje. Několikrát jsme pana Pavlicu prosili, ať to dodržuje. Slíbil, že s tím něco udělá, neudělal. Proběhlo měření z hygieny, která se nahlásí dopředu. Pustí se jeden, dva stroje nebo se nepustí žádný, protože v nové hale se nesmí vyrábět. Takže hygiena nenaměří nic. My jsme si dovolili změřit hluk sami – překročeno to bylo o 3,4 nebo 3,8 decibelů. Pro laiky je to asi málo, ale je to hodně. V noci tam byla přítomna i tónová složka, což je složka, kterou ucho neslyší, ale vnímá ji tělo. Tím je pro zdraví nebezpečná. Kovop tedy dostal pokutu 8 tis. Kč, a jede se dál, nic se nezměnilo.

Starosta: co s tím má v tuto chvíli dělat ZO? Funguje tady systém správních orgánů a tímto se konkrétně musí zabývat hygiena.

Smělík: Jak může radní napsat, že vjezd do AZ Betonu je od roku 1981, tak jak je vybudovaný teď?

Starosta: to je prostřední vjezd, ne ten do AZ Betonu. Jsou tam 3 vjezdy: na parkoviště do Kovopu, prostřední společný a do AZ Betonu. Vjezd do AZ Betonu vznikl až někdy po roce 2000, kdy RO jeho stavbu schválila, ale nebyl povolený stavebním úřadem. To o čem mluvíte, je prostřední společný vjezd.

Uherek: vyzívám ZO, aby přišli za mnou, a ukážu jim soudní rozhodnutí, jak byly povolovány stavby v průmyslové zóně. Pan Suchánek přišel a postavil si. Zabetonoval hektar zem.půdy a tvrdil, že to zabetonovalo družstvo. Zbavil se skrývky zeminy. Má dělat 113 t denně.

Starosta se snaží pana Uherka uklidnit, protože daná rozprava se netýká projednávaného bodu.

Starosta: pokud mluvíte o rozsudcích soudů, tak všechny se týkají pouze toho, že je špatně označená plocha VZ. Pokud máme měnit územní plán, tak tuto chybu musíme napravit. Ta vznikla před deseti lety. Dojde pouze k přepsání VZ na V a stav se upraví dle skutečnosti, jak to tam je.

Uherek: to ze sebe ZO nechají dělat takové blbce?

Pokorný: přepsáním VZ na V schválíte dosud nezákonné stavby.

Švehla: rozlišuji tohle všechno na dvě kategorie. První, kdy se tam nedodrží podmínky – hluk po 10 hodině atd. a druhá věc, je ta, že je tady pár lidí, které chtějí zrušit prům.zónu, takovou jaká je. Berou si bezpečnost občanů jako rukojmí. Chodník byl udělaný bez stavebního povolení, ano, ale je tam pro

občany. Chci, abyste teda řekli ano, našim hlavním cílem je zrušit prům. zónu, aby tam všichni ukončili výrobu. Nebo říct, ano vidíme, že je tam vše vybudované, nevdí nám to, ale je nutné dodržovat pravidla. To jsou dvě odlišné věci. Proti chodníku jsem protestoval, už když ho Gajdošík stavil, ale to teď není podstatné.

Podškubka: když jsem byl na služební cestě, přišla mi sms od ženy, že někdo nám rozebral plot a posunul sloupy el. vedení na náš pozemek. Na to byl projekt úplně na hovno. Ukážu vám, kde je hranice pozemku. 1,2 a 3 sloup je daný k nám do zahrady a čtvrtý, který mají u pozemku Pančochovi, ten je zpět. A ouha, vyrostle hala a najednou je jasné, proč to tak bylo plánované, když je tam sjezd od haly. Mám zkušenost s touto obcí, že snad ani nechcete, abych tady bydlel. Už od začátku jste mi dali najevo, že je tady nějaký velký plán a já mám držet hubu.

Starosta: ještě jednou se omluvím, sice jsem tady nebyl, ale ano stala se chyba. Špatně to zaměřili, vlezli do vašeho. Po mém nástupu před 9 lety jsme to dořešovali. To, co jsme si slíbili, jsme splnili.

Podškubka: Já vám na chodník nepustím ani kousek, ale není to tam celé moje, takže tam zlikvidujete živý plot, které zamezují prašnosti a hluku.

Starosta: když se začal chodník řešit, tak jste s jeho stavbou souhlasil a následně souhlas stáhl.

Podškubka: Já si myslím, že ty tady starosta nejsi, že posledních 10-15 roků tady vládne Pavlica.

Starosta: ukončil bych tuto diskuzi, protože to nesouvisí s daným bodem.

Stránský: máme pruh pole 10-12 m vedle AZ Betonu. V roce 2013 jsme se tam pane starosto spolu sešli s tím, že mi umožníte setkání s panem Suchánkem, který tam nedodržel nějaké věci: nebyl vytyčený plot, odvod vody ze střech a plochy přímo na můj pozemek. Nechal jsem si udělat rozbor půdy v zóně do 6 m od pana Suchánka a na opačné straně. Všude byly zvýšené hodnoty uhličitánů, síranů, chloridů. Chloridy byly 10-ti násobně vyšší při plotu u AZ Betonu. Nechal jsem si udělat odborný posudek, se kterým jsem šel na odbor ŽP, kde mi paní řekla, co s tím mají dělat, proč jí to tam nesu. Řekl jsem, že mám podezření že ničí zem. půdu splašky z AZ Betonu, které mohou zasahovat až do spodních vod v ochranném pásmu vodního zdroje. Následně tam udělaný nesmyslný žlab. Loni jsem nechal udělat rozbor ze zbytků naplavenin ve žlabu, takže zase zvýšené hodnoty uhličitánů, síranů a chloridů. Víím, že tohle ZO nezajímá, ale občany to zajímá. Je to poškozování ŽP. Dle mě je to i problém obce.

Starosta: tohle nesouvisí s územním plánem. Vy konáte, oslovil jste příslušné orgány, která ohledně této věci vedla řízení.

Stránský: nechali vypracovat posudek od ředitele akreditované laboratoře, že se v žádném případě nejedná o splašky z AZ Betonu. To si dokážu zaplatit také.

Starosta: posudek objednával kdo?

Stránský: odbor ŽP.

Uherek: Firma AZ Beton má dělat 113 t denně. V rámci kolaudace to mělo být prověřeno, nikdo to neudělal. Devět let se tímto zabývám. Iniciovali jsme v roce 2010 petice, ať výstavbu zastavíte. Přijali jste nějaké usnesení, ale nic z toho. Pan Pavlica z firmy vyjíždí až k plotu paní Fuskové. Při stavbě už jsem ho na to upozorňoval.

Lapčík Radek: Byl jsem na minulém ZO pro nový územní plán a sliboval jsem si od toho, že se udělá tlustá čára za tím, co bylo, je a bude. Věcí, které se tady nashromáždili, za posledních 25 let je opravdu spousta. Táboři se nepřibližují, ba naopak. Na minulém ZO jsme s bodu „žádosti o změnu ÚP“ jsme udělali bod, že budeme vytvářet ÚP nový, to jsem nečekal. Tenkrát jsem byl tedy pro, a dnes bych své rozhodnutí měl změnit a být pro dílčí ÚP, a to po 3 měsících. Minule to vyznělo tak, že je to nejlepší možné řešení, že to potřebujeme kvůli záplavovým územím, doporučuje to pořizovatel atd. na základě těchto argumentů, jsem tedy souhlasil s pořízením nového ÚP. Teď mi přišel papír nový, jiné podklady, kde je napsané, že bude lepší schválit dílčí změny ÚP, že to bude rychlejší. Že § na základě, kterého tohle je možné je platný sice už asi rok, ale my jsme to před 3 měsíci nevěděli. Nebudu pro změnu usnesení z nového ÚP na dílčí. Skáčeme z leva do prava. Nad tímto se musíme hlouběji zamyslet a připravit se na to, co bude pro Kněžpole lepší. Podklady jsem si před dnešním jednáním důkladně pročítal a i termíny, které jsou na Koordinovaném stanovisku, ve mně nebudí důvěru a potřebu pro to zvednout ruku.

Starosta: ty si podklady otevřeš, i zavoláš, ale materie ÚP je obrovsky rozsáhlá. Nic nevyřešíme, když rozhodnutí posuneme o tři měsíce. To by muselo všech 15 ZO přijet za pořizovatelem, aby nám to vysvětlili. To co je obsahem změny, vychází ze Zprávy o uplatňování ÚP, která hodnotí 10 let fungování našeho ÚP a potřeby, které tam jsou. Za 3 měsíce se to nějak nezmění. Chci, aby náš ÚP byl v pořádku.

Tzn. i to co vzešlo ze soudních sporů, o kterých mluvil pan Uherek, že zóna je označená špatně. V únoru jsem variantu zkráceného řízení neznal, pořizovatel mi ji nenabídnul.

Jakšík: Proč odpovědná osoba od pořizovatele nepříjde sem za námi? Např. na pracovní ZO.

Pokorný: majitelé firem v prům.zóně požádali obec o změnu označení plochy z VZ na V?

Starosta: ne, tohle vzešlo z informací od pořizovatele a stavebního úřadu.

Pokorný: takže iniciátorem je obec?

Starosta: ne obec. Tento problém známe ze sporů s krajským úřadem, se stavebním úřadem a nově se soudem.

Pokorný: odkud tedy tato změna vznikla?

Starosta: vznikla z praktické potřeby, kdy známe tento identifikovatelný problém. A ten se má řešit v rámci změny ÚP.

Pokorný: Proč obec vychází majitelům v prům.zóně vstříct? Proč o změnu nepožádají oni? Proč se do toho aktivně pouští?

Starosta: nefunguje to takhle. V roce 2009 došlo k tomu, že se v ÚP tato zóna označila špatně. Ted' bychom tuto chybu, která je stará 10 let, měli napravit.

Pokorný: proč ta změna nebyla napravena dřív?

Starosta: protože teď řešíme první změnu ÚP.

Uherek: protože to stojí peníze a teď se řeší první změna.

Smělík: proč teda obec bojuje o to, aby došlo ze změně označení z VZ na V?

Starosta: to není o žádném boji. Vysvětlím, jak vzniká zadání změny ÚP: vezmou se problémy, které jsou identifikovatelné v dané lokalitě, vezmou se nadřazené dokumentace, schválené žádosti o změnu ÚP – zpracuje se zadání, ke kterému se vyjadřuje kraj.

Lapčík Radek: v příloze č. 1 - Pořízení změny č. 1 ÚP Kněžpole se přímo píše, že navrhovatelem je obec Kněžpole. Obec to dělá na základě toho, že občané dali podněty ke změnám. Těch bylo cca 4 nebo 5. Minule jsme hlasovali o tom, zda to budeme řešit dílčí cestou nebo celým novým ÚP. Odhlasoval se nový ÚP, všichni s tím počítali a mohli se sbírat nové podněty od občanů dalších 5 let. Ted' obec vzala tady ty 4-5 podnětů od občanů, přidala k tomu další věci a vytvořila první žádost na změnu ÚP jako nějaký celek a ta byla podána KÚ. Část podnětu na změnu jde tedy od občanů a část dává obec. Obec je dává právě z těch důvodů, jako je vymezení koridoru el.vedení, záplavových území atd. je tam i ten bod na prověření podmínek využití území.

Smělíková: proč se obec nepostaví za občany a nepokusí se s AZ Betonem a Kovopem něco dělat? To jsou už od rána kamiony, které se nemůžou pomalu na cestě ani vyhnout.

Starosta: tohle jsme chtěli řešit rozšířením cesty. Ale opět se našli odporovatelé. Rozšíření by vyřešilo kolizní situace.

Smělíková: to tam bude aut jezdit ještě víc a ještě těžší.

Podškubka: proč se neřeší, proč tam jezdí tolik kamionů? Pan Suchánek lže i Vám pane starosto. Slíbil před rokem, že tady bude mít pouze pobočku, že na Slovensku má novou výrobu. Všechny podrazil.

Starosta: o pobočce nic neříkal, ale o snížení výroby mluvil, to je pravda.

Podškubka: kdyby Pavlica do noci nemlátil a nedělal hluk, tak je nám možná i jedno, že občas blbě vyjíždí a drbně do plotu Fuskové. Chceme spravit silnici, ale oni to zase celé rozbijí.

Starosta: proto chceme, aby na silnici přispěli. Ale není moudré nechat cestu dalších x let rozbitou. Nejezdí po ní pouze nákladní auta.

Hubáček: řekněte konkrétní připomínky k AZ Betonu a Kovopu. Ne teď, ale dejte si je do kupy a na papír. Protože to, o čem tady mluvíte, je porušování hygienických podmínek.

Uherek: tady je to ale o možnosti se bránit. Co jste pro to udělali. Jen o nám mluvíte jako o darebácích. Starosta tady nebydlí a bude o nás rozhodovat. Koho jste si to zvolili?

Švehla: chtěl bych, aby se diskuze ukončila. Máme tady protinávrh pana Jakšíka, aby se hlasování odsunulo na další jednání. Přístupme k hlasování. Tato diskuze totiž nikam nevede.

Stránský: vy nechcete slyšet, co se tady děje?

Uherek: Vy vůbec nevíte, o čem budete hlasovat.

Jakšík: využil bych ustanovení jednacího řádu a vrátil se k projednávanému bodu č. 3.

Místostarosta ukončil diskusi.

Starosta: bude se hlasovat o třech dílčích usneseních ke třem žádostem od občanů na změnu ÚP.

Předsedkyně návrhové komise čte návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole na základě ustanovení §6 odst. 5) písmeno a) a f) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v aktuálním znění a ustanovení § 35 odst. 1) a § 84 odst. 2) písmeno y) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v aktuálním znění neschvaluje předložený návrh na změnu územního plánu [redacted] na změnu podmínek využití území v lokalitě parc. č. 2950/2 a 2950/5, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště – změna plochy „K“ (krajinná zeleň) na ostatní plochu.

**hlasování: pro: 9
proti: 0
zdržel se: 2**

Usnesení bylo schváleno.

Usnesení Zastupitelstva obce Kněžpole 4/1/2019

Zastupitelstvo obce Kněžpole na základě ustanovení §6 odst. 5) písmeno a) a f) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v aktuálním znění a ustanovení § 35 odst. 1) a § 84 odst. 2) písmeno y) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v aktuálním znění neschvaluje předložený návrh na změnu územního plánu [redacted] na změnu podmínek využití území v lokalitě parc. č. 2950/2 a 2950/5, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště – změna plochy „K“ (krajinná zeleň) na ostatní plochu.

Starosta doplňuje informace k následujícímu návrhu usnesení.

Jedná se o pozemky při výjezdu vpravo z Kněžpole na Bílovice. Rozšiřování plochy na BI je v této lokalitě nevhodné. Shodla se na tom jak rada, tak pořizovatel.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole na základě ustanovení §6 odst. 5) písmeno a) a f) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v aktuálním znění a ustanovení § 35 odst. 1) a § 84 odst. 2) písmeno y) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v aktuálním znění neschvaluje předložený návrh na změnu územního plánu [redacted] na změnu podmínek využití území v lokalitě parc. č. 1974/3, 1974/2 a 1936/83, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště – změna plochy z orná půda na plochu pro bytovou výstavbu.

**hlasování: pro: 8
proti: 3
zdržel se: 0**

Usnesení bylo schváleno.

Usnesení Zastupitelstva obce Kněžpole 4/2/2019

Zastupitelstvo obce Kněžpole na základě ustanovení §6 odst. 5) písmeno a) a f) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v aktuálním znění a ustanovení § 35 odst. 1) a § 84 odst. 2) písmeno y) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v aktuálním znění neschvaluje předložený návrh na změnu územního plánu [redacted] na změnu podmínek využití území v lokalitě parc. č. 1974/3, 1974/2 a 1936/83, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště – změna plochy z orná půda na plochu pro bytovou výstavbu.

Starosta: u následujícího bodu hlasování bylo již dříve ujasněno, jak s pořizovatelem, tak žadateli, že návrh byl nadbytečný. Žádali si o občanskou vybavenost, která už v dané lokalitě je. Jedná se tedy o formalitu.

Jakšík: vrátil bych se ještě zpět, aby se hlasovalo o prodloužení o dva měsíce.
Starosta: to bude ještě až dalším bodem hlasování. Teď dořešme žádosti o občanů.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole na základě ustanovení §6 odst. 5) písmeno a) a f) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v aktuálním znění a ustanovení § 35 odst. 1) a § 84 odst. 2) písmeno y) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v aktuálním znění neschvaluje předložený návrh na změnu územního plánu [redacted] na změnu podmínek využití území v lokalitě parc. č. st.467, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště- změna plochy BI (bydlení individuální) na objekt občanské vybavenosti.

hlasování: pro: 10
proti: 0
zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

Usnesení Zastupitelstva obce Kněžpole 4/3/2019

Zastupitelstvo obce Kněžpole na základě ustanovení §6 odst. 5) písmeno a) a f) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v aktuálním znění a ustanovení § 35 odst. 1) a § 84 odst. 2) písmeno y) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v aktuálním znění neschvaluje předložený návrh na změnu územního plánu [redacted] na změnu podmínek využití území v lokalitě parc. č. st.467, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště- změna plochy BI (bydlení individuální) na objekt občanské vybavenosti.

Starosta: jestli chce zastupitel Jakších navrhnout odložení, ať navrhne usnesení.

Jakšík: ZO prodlužuje lhůtu na podání žádostí o změnu ÚP do 21. srpna 2019.

Starosta: a tím odkládá řešení rozhodnutí o pořízení změn. V srpnu ZO nebude, asi až v září.

Jakšík: ano, aby byl čas se žádostmi seznámit zastupitele.

Starosta: Pokud přijdou žádosti o změnu, budeme se jimi muset zabývat. Následně je bude řešit pořizovatel a kraj. To je otázka půl roku ne pár měsíců. Takže navrhuješ odložení hlasování o pořízení změny ÚP o dva měsíce?

Jakšík: žádám o prodloužení lhůty sběru podnětů na změnu ÚP do 21.8.2019.

Starosta: pokud teď prodloužíme lhůtu pro sběr podnětů, tak nemůžeme hlasovat o pořízení změny ÚP, protože dalšími podněty by se do změny zasáhlo. Hlasujme o protinávrhu.

Jakšík: ale o něm se mělo hlasovat jako první.

Starosta: my jsme odhlasovali 3 žádosti o změnu ÚP, které na to nemají vůbec vliv. To je v pořádku, o tom jsme hlasovat mohli. Pokud chceš hlasovat o prodloužení lhůty, tak je to předběžná otázka k návrhu o pořízení změny ÚP. Pokud prodloužíme lhůtu, nemůžeme hlasovat o pořízení změny ÚP, tím bychom totiž řekli, že i když se posbírají nové návrhy na změnu ÚP, tak se jimi už nebudeme zabývat. Tak jak?

Jakšík: ať se vyjádří i ostatní ZO. Chci vědět i názor ostatních. Pokud nebudu mít podporu ostatních, tak to stáhnou.

Starosta vyzývá ostatní ZO.

Švehla není jak dále pokračovat.

Jakšík: myslel jsem, že budu mít větší podporu. Protinávrh stahuji. Nebudu tady stále za toho, kdo to kazí.

Starosta vyzývá předsedkyni návrhové komise o přečtení návrhu usnesení, tak jej přečte, ale následně ještě dojde k upřesnění informací.

Švehla: hlasujeme o tom, že rušíme usnesení, kterým jsme schválili vytvoření nového ÚP.

Starosta: to je ten krok, který nám umožní vyřešit změnu, která bude efektivnější a rychlejší.

Smělík: pro občany ne.

Starosta: když teď řekneme, že chceme nový ÚP a ne změnu stávajícího ÚP, tak stejně i v novém ÚP se tam tyto změny budou muset vyřešit. Pořizovatel ví, že v prům. zóně tyto problémy jsou a musí se do nového ÚP promítnout. My tímto nic nevyřešíme, pouze to bude trvat o poznání déle.

Lapčák Radek: Já jsem protinávru proto, že řešíme věci horkou jehlou. Před 3 měsíci jsme schválili pořídit nový ÚP a teď říkáme, že bude dílčí ÚP? Nedivím se, že jsou občané naštvaní. Opravdu je to tady tak, že se sejdeme, řekneme, že jedeme do prava a příště zase do leva. Nezvednu ruku už jenom proto, že jsem před 3 měsíci zvedl ruku pro nový ÚP. Tvrдили jsme, že je to potřebné, že to bylo ve zprávě, že nás k tomu všichni vyzývají, že je 10 roků starý, že ho mají všichni nový, Vít'a Lapčáků říkal, že na kraji jdou dotace na pořízení nových ÚP a teď to mám shodit a říct, že to bude zase jinak?

Starosta: vše jsem s pořizovatelem řešil asi měsíc a půl. Vše, co je potřeba v ÚP změnit a pořešit, to vše je v Zadání změny ÚP.

Lapčák Radek: když se to řešilo, na obci jsem nebyl. Dali jsme usnesení, že se začne řešit nový ÚP, ten bude za 3-4 roky. Nikdy by mě ani nenapadlo, že za měsíc mám utíkat na obec a ptát se, jestli je všechno ve stavu, jak jsme se domluvili, nebo je to celé jinak. O změně jsem se dozvěděl, až z podkladů k dnešnímu jednání, které mně přišli před sedmi dny. Už z tohoto důvodu tu ruku nezvednu. Měli jste svolat schůzku, na které byste nás s těmito změnami seznámili.

Starosta: to co je teď v Návrhu změny ÚP, to samé by bylo i v Zadání změny ÚP. To zadání by bylo velmi podobné.

Lapčák Radek: já to nepopírám, jen se mi nelíbí systém. Všichni sem přijdeme, zvedneme ruku, slyšíme tisíc argumentů pro a za dva měsíce se sejdeme zase, řekne se, že to bylo všechno špatně a musíte zvednout ruku pro něco jiného, protože to je ta správná cesta.

Starosta: od toho existuje institut pověřeného zastupitele, kdy mě ZO pověřilo tyto věci řešit. Nemůže být 15 pověřených ZO. Vše ohledně ÚP řeším já, následně informace přenáším na RO a následně na ZO. Velmi mě mrzí, že se ti to nelíbí. Příští volební období můžeš být pověřený zastupitel ty. Třeba budeš informace zastupitelům předkládat líp.

Lapčák Radek: o to nejde. Já vím, že je za tím spousta práce.

Starosta: pořizovatel nám před cca 4 měsíci § 55a vůbec nenabídl. Možná tím, že je to relativně nové a nechtěli se tím zabývat.

Lapčák Radek: nemám proti rychlejší variantě nic. Jde mi o to, že jsem tuto informaci obdržel 7 dnů před hlasováním. Kdybych tohle věděl dřív, zjistím si více informací, zavolám na krajský úřad, poptám se. Takhle ty informace nemám.

Starosta nechává hlasovat o návrhu usnesení.

Zrušení usnesení o pořízení nového územního plánu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole ruší usnesení zastupitelstva obce Kněžpole číslo 2/1/2019, ze dne 7.3.2019.

**hlasování: pro: 8
proti: 1
zdržel se: 2**

Usnesení bylo schváleno.

Usnesení Zastupitelstva obce Kněžpole 4/4/2019

Zastupitelstvo obce Kněžpole ruší usnesení zastupitelstva obce Kněžpole číslo 2/1/2019, ze dne 7.3.2019.

Na žádost zastupitele pana Ing. Radka Lapčáka uvádím, že hlasoval proti návrhu usnesení.

Starosta žádá o přečtení návrhu usnesení na schválení změny územního plánu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole na základě ustanovení § 6 odst. 1) písmeno c) a odst. 5) písmeno a) a f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v aktuálním znění a

ustanovení § 35 odst. 1) a § 84 odst. 2) písmeno x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v aktuálním znění, schvaluje dle §55a a §55b zákona č. 183/2006 Sb., v aktuálním znění, pořízení Změny č. 1 Územního plánu Kněžpole zkráceným postupem a schvaluje její obsah uvedený v příloze č. 4-6/2019

hlasování: pro: 8
proti: 2
zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

Usnesení Zastupitelstva obce Kněžpole 4/5/2019

Zastupitelstvo obce Kněžpole na základě ustanovení § 6 odst. 1) písmeno c) a odst. 5) písmeno a) a f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v aktuálním znění a ustanovení § 35 odst. 1) a § 84 odst. 2) písmeno x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v aktuálním znění, schvaluje dle §55a a §55b zákona č. 183/2006 Sb., v aktuálním znění, pořízení Změny č. 1 Územního plánu Kněžpole zkráceným postupem a schvaluje její obsah uvedený v příloze č. 4-6/2019.

Ad 4. Oddělený sběr bioodpadu

Podklady k danému bodu obdrželi zastupitelé společně s pozvánkou - příloha č. 4 – 7/2019.

Starosta čte informace dle přílohy č. 4-7/2019. To jen aby s problémem seznámil přítomné občany, ZO vše obdrželi v materiálech společně s pozvánkou.

Starosta: myslím si, že by bylo vhodné se sběrem bioodpadu (dále pouze BO) zabývat. Otvírám diskuzi.

Jakšík: Zvýšené náklady jsou kolik?

Starosta: 150 tis. Kč

Jakšík: kolik je to na obyvatele?

Starosta: to záleží, jestli se to promítne do poplatků. Buď to zaplatí obec, zvýší svůj podíl na nákladech na svoz odpadu nebo se to částečně promítne do výše poplatků od občanů.

Hubáček: je to cca 130,- Kč na občana.

Jakšík: musíme si uvědomit, zda chceme být na dědině nebo ve městě. Ve městě s BO problém je, to dokážu pochopit. V roce 2010 nebo 2011 jsme uváděli do provozu kompostéry, které doma každý snad má. Ti co se je naučili používat, je budou beztak používat i nadále a ti, co si na ně nezvykli, nebudou využívat ani hnědé popelnice. Spíš bych byl proto, aby se sbíral tříděný odpad na štítky – čárové kódy. A ten, kdo třídí pravidelně a řádně, má následně slevu z místního poplatku za svoz KO. Řešíme, že každý platí 380,- Kč, což je dle Vás mále. V Uh. Hradišti je cca 550,- Kč na hlavu, mají bio popelnice a další, ale funguje tam navíc limit na uložení např. stavebního odpadu. To můžou na občanský průkaz přivést zdarma do sběrného dvora. Takže když se výší poplatku přiblížíme jiným dědinám, tak co za to dostane občan tady v Kněžpoli navíc? Dostane pouze hnědou popelnici, kterou pokud je z vesnice používat stejně nebude, pokud je z města, tak možná ano. Nikdo mě nepřesvědčí, že hnědé popelnice na dědině jsou potřebné.

Starosta: RO k tomuto problému jednoznačné stanovisko nezaujala. Do budoucna se dá očekávat drastický nárůst poplatků za skládkování. Původní návrh EU byl zákaz skládkování do roku 2022. Dnes se ví, že je to nereálné. Ale bude se tlačit na to, aby se skládalo méně. Musíme hledat cestu, jak toho dosáhnout. Sběr BO je jedna cesta. Některé obce využívají i systém štítkování. Naši občané jsou zvyklí třídit plast do pytlů, které si vyzvedávají na OÚ a určené dny nachystají před dům, kdy je následně svezou firmou. Obec s tím nemá žádné další starosti. Obávám se, že občané nebudou chtít vytříděné pytle vozit do sběrného dvora a navíc, by to obnášelo navýšení pracovního úvazku o 0,5 až 1. Teď máme venku úvazek 1,5 a to je tak, že to pracovníci sotva stíhají.

Jakšík: na Břeclavsku a Znojemsku dostanete pytel se štítkem, který je spojený s vaším jménem. Vytříděné pytle v určený den vyhodíte před dům, přijdou zaměstnanci obce s traktorem a pytel

naloží. Mají čtečku a kód přímo načítají. Nechtějte mi tvrdit, že jednou za 4 týdny se to bude sbírat v obci celý den. Na to je potřeba půl úvazku nebo celý chlap?

Starosta: v Březolupcích to mají tak, že lidé pytle nosí na sběrný dvůr, kde zaměstnanec obce kódy načítá a dále pracovává.

Jakšík: když za to dostanu 40,- Kč, půjdu s pytlem klidně i 2x.

Starosta: 40,- Kč za rok, takže pochybuji, že budou občané chodit i 2x týdně.

Švehla: udělal bych návrh na usnesení na dvakrát. Za prvé, že bychom schválili hnědé popelnice na BO a za druhé, že schvalujeme navýšení ceny.

Starosta: navýšení ceny není vůbec předmětem dnešního jednání. Tady řešíme pouze, zda pořídit hnědé popelnice. Nemusíme to dnes vyřešit, jde jen o to, že teď je možnost získat dotaci. Za tři roky, už tato možnost být nemusí. Jestli touto cestou jít nechceme, nemusíme se tím dále zabývat. Do budoucna můžeme pořešit třeba štítkování.

Smělík: loni byla nadúroda jablek. Když někdo vyvezl do bio kontejneru o hospody dva pytle, hned byly jablka rozkutálené až u býkovny.

Starosta: o tom se bavíme, že pokud schválíme nákup popelnic na BO, tak budou u každého domu. Máme kompostéry, kontejnery na trávu, takže kontejnery v obci nejsou jedinou možností na uložení bioodpadu. Vidím, že pro hnědé popelnice není moc příznivců, takže bych proto ani nehlasoval.

Sovišová: já si naopak myslím, že bychom hlasovat měli. Já jsem určitě pro pořízení.

Starosta: můžeme tedy pověřit RO tím, aby se zabývala podáním žádosti o dotaci. Následně bychom se dle výsledku domluvili, jak budeme sběr realizovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole pověřuje Radu obce Kněžpole řešením odděleného sběru bioodpadu a s tím související podání žádosti o dotaci.

**hlasování: pro: 10
proti: 1
zdržel se: 0**

Usnesení bylo schváleno.

Usnesení Zastupitelstva obce Kněžpole 4/6/2019

Zastupitelstvo obce Kněžpole pověřuje Radu obce Kněžpole řešením odděleného sběru bioodpadu a s tím související podání žádosti o dotaci.

Ad 5. Rozpočtové opatření č. 4/2019

Podklady k danému bodu obdrželi zastupitelé společně s pozvánkou - **příloha č. 4 – 8/2019.**

Hrušková – seznamuje přítomné zastupitele podrobněji s položkami z přílohy č. 4-8/2019.

Starosta doplňuje informace k ODPa 3635 na řádku č. 7, že se jedná pouze o poměrnou část finančních prostředků na pořízení změny ÚP, která bude vyčerpána v letošním roce.

Hrušková: žádá ZO o doplnění ODPa 5512 (SDH Kněžpole), kdy přesunujeme z položky 6123 dopravní prostředky do položky 5137 DDHM částku ve výši 70.000,- Kč. Jedná se o dokoupení tabletu, kamery a dalšího majetku do nového vozidla SHD. Tyto věci nelze zahrnout do ceny vozidla, ale musí se vést jako samostatný majetek. Proto tento přesun mezi položkami.

Pokorný: zabezpečovací zařízení do kostela pro soukromou společnost, tam je jaká výše?

Starosta – 6 tis. Kč. Kostel je nemovitost obce.

Pokorný: to je za měsíc?

Starosta: to bylo za zřízení, za ostrahu se platí 400,- Kč měsíčně

Pokorný: tam je pohybové čidlo, kamera?

Hrušková: kostel je napojený na pult centrální ochrany. V kostele je pohybové čidlo, jakmile ho neodkódujete, okamžitě to hlásí na pult.

Starosta: zabezpečovací zařízení bylo v kostele již dříve, ale nebylo napojeno na pult. K tomu došlo až nyní. V kostele je majetek nemalé hodnoty.

Další příspěvky do diskuze nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole schvaluje rozpočtového opatření č. 4/2019 takto:

Příjmy: 23.300,- Kč

Výdaje: 281.000,- Kč

Financování: 257.700,- Kč

dle přílohy č. 4 - 9/2019.

hlasování: pro: 11
proti: 0
zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Usnesení Zastupitelstva obce Kněžpole 4/7/2019

Zastupitelstvo obce Kněžpole schvaluje rozpočtového opatření č. 4/2019 takto:

Příjmy: 23.300,- Kč

Výdaje: 281.000,- Kč

Financování: 257.700,- Kč

dle přílohy č. 4 - 9/2019.

Ad 6. Jmenování pracovní skupiny pro přípravu oslav osmistého výročí obce

Starosta: na posledním ZO jsem Vás na konci poprosil, abyste se zamysleli, kdo by měl zájem se příprav účastnit. Za tímto účelem by vznikla pracovní skupina, která by navrhla formát oslav a následně jej předložila RO a poté ZO.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole jmenuje pracovní skupinu pro přípravu oslav 800. výročí první písemné zmínky o obci Kněžpole v roce 2020 ve složení: Petr Švehla, Dagmar Sovišová, Radim Palčík, Petr Jakšík, Martin Kaňa, Jitka Markusová, Lukáš Uherek a Petr Hubáček. Pracovní skupina bude výsledky své práce průběžně předávat ke schválení Radě obce Kněžpole.

hlasování: pro: 11
proti: 0
zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Usnesení Zastupitelstva obce Kněžpole 4/8/2019

Zastupitelstvo obce Kněžpole jmenuje pracovní skupinu pro přípravu oslav 800. výročí první písemné zmínky o obci Kněžpole v roce 2020 ve složení: Petr Švehla, Dagmar Sovišová, Radim Palčík, Petr Jakšík, Martin Kaňa, Jitka Markusová, Lukáš Uherek a Petr Hubáček. Pracovní skupina bude výsledky své práce průběžně předávat ke schválení Radě obce Kněžpole.

Ad 7. Závěr

Místostarosta ukončuje zasedání zastupitelstva obce Kněžpole v 20:19 hodin.

Zápis byl pořízen dne 15.7.2019

Zapsala: Ing. Kateřina Vašíčková

Starosta obce

Ověřovatelé zápisu:


.....
.....

.....

.....

