

## Z Á P I S č. 11

ze zasedání Zastupitelstva obce Kněžpole konaného dne 18. února 2021

v 18.00 hodin v sále kulturního zařízení v Kněžpoli

---

**Přítomno:** 13 členů dle prezenční listiny

**příloha č. 11 – 1/2021**

**Omluveno:**

**Pozdější příchod:** 2 (Ing. Vítězslav Lapčík, Švehla Petr)

**Nepřítomno:** 0

**Volba návrhové komise:**

**předseda:** Ing. Petr Jakšík

**členové:** Lukáš Uherek, Radek Krejčířik

**hlasování:** pro: 13  
proti: 0  
zdržel se: 0

**Volba ověřovatelů zápisu:**

Pavel Pavlica, Martin Kaňa

**hlasování:** pro: 13  
proti: 0  
zdržel se: 0

Zapisovatelka: Ing. Kateřina Vašíčková

Zasedání zahájil starosta obce a řízením pověřil místostarostu.

Místostarosta konstatuje, že zastupitelstvo je usnášení schopné, dle prezenční listiny je přítomno 13 členů ZO a 2 členové přijdou později.

Ověření zápisu z řádného zasedání č. 10 konaného dne 17. prosince 2020 – ověření provedli Dagmar Sovišová a Petr Hubáček. Zápis je v pořádku.

Program zasedání obdrželi zastupitelé společně s pozvánkou – **příloha č. 11–2/2021.**

**Navržený program:**

1. Zahájení
2. Změna č. 1 Územního plánu Kněžpole
3. Přezkumné řízení Krajského úřadu Zlínského kraje ve věci stavebního řízení č. 542/2020 odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice
4. Stanovení kroků vyplývajících z projednávaných bodů
5. Závěr

Místostarosta po přednesení programu vyzval přítomné, zda má někdo návrh program rozšířit o další body.

Petr Jakšík navrhuje doplnit body:

- Změna zastupitele pro územní plánování

Starosta – upozornil ZO, že bod č. 4 je v rozporu s jednacím řádem ZO. Stanovení kroků a přijetí usnesení musí proběhnout ihned po projednání daného bodu.

Jakšík: Navrhuje zařazení dalšího bodu

- Diskuze

MUDr. Lapčík – navrhuje zařazení bodu

- Zpráva o nečinnosti vedení obce v souvislosti se stavebními řízeními v průmyslové zóně

18:10 – příchod V. Lapčík

Místostarosta dává hlasovat o navržených bodech.

#### **Zpráva o nečinnosti vedení obce v souvislosti se stavebními řízeními v průmyslové zóně**

**hlasování: pro: 9  
proti: 0  
zdržel se: 5**

#### **Změna zastupitele pro územní plánování**

**hlasování: pro: 10  
proti: 0  
zdržel se: 4**

#### **Diskuze**

**hlasování: pro: 12  
proti: 1  
zdržel se: 1**

18:15 – příchod Petr Švehla

Místostarosta dává hlasovat o nově navrženém programu:

1. Zahájení
2. Změna č. 1 Územního plánu Kněžpole
3. Změna zastupitele pro územní plánování
4. Přezkumné řízení Krajského úřadu Zlínského kraje ve věci stavebního řízení č. 542/2020 odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice
5. Zpráva o nečinnosti vedení obce v souvislosti se stavebními řízeními v průmyslové zóně
6. Diskuze

## 7. Závěr

hlasování: pro: 12  
proti: 1  
zdržel se: 2

Místostarosta navrhuje, aby diskuze probíhala ihned po projednávání určitého bodu a rovněž, aby k tomuto bodu bylo přijato ihned usnesení – dle jednacího řádu ZO. Návrh na usnesení podá předseda návrhové komise. Hlasování bude veřejné.

Místostarosta dává o tomto návrhu hlasovat

hlasování: pro: 15  
proti: 0  
zdržel se: 0

**18:15** příchod zastupitele Ing. Vítězslava Lapčíka

*Ad 1. Zahájení – proběhlo*

*Ad 2. Změna č. 1 Územního plánu Kněžpole*

Zastupitelům byl před jednáním rozdán dokument Právní rozbor za účelem zodpovězení otázek obce Kněžpole, který je přílohou č. příloha č. 11–3/2021.

Diskuze k tomuto bodu byla velmi obsáhlá. Na jednání ZO bylo dohodnuto, že přílohou zápisu bude audiozáznam z tohoto jednání. Nikdo z přítomných nevznesl žádnou námitku.

Na základě výše dohodnutého, není celý obsah diskuze zaznamenán v písemné formě, ale je přiložen na jako audiozáznam na CD.

Jakšík – první debata začala již 7.3.2019 na základě 4 žádostí od občanů. Nejprve jsme zahajovali přípravu nového ÚP. 11.7.2019 jsme na jednání ZO schválili pořízení změny č. 1 ÚP zkrácenou formou a ustoupili od pořízení celého nového. Dnes budeme debatovat o tom, zda je pro nás změna č. 1 akceptovatelná, nebo ji zastavíme a budeme označeni za špatné hospodáře. Během dvou let jsme byly nedostatečně seznamováni s probíhajícími pracemi na tvorbě změny ÚP. A to i na RO. Proto jsem chtěl zařadit bod o změně ZO určeného pro územní plánování.

Dále hovoří o nestandardním oznámení ohledně veřejného projednání.

Starosta ubezpečuje, že vše probíhalo podle legislativy a patřičných postupů.

Dále ZO debatují nad tím, jak probíhá komunikace mezi obcí a ZO. Pohledy jsou na danou věc různé.

Jakšík - Změna č. 1 ÚP se smrškla pouze na řešení problémů s plochami VZ a V v průmyslové zóně. Neměli jsme možnost a dostatek prostoru k debatě, nad ostatními změnami.

Dále upozorňuje na to, že komunikace se starostou, jakožto určeným zastupitelem pro územní plánování není dostatečná. Starosta je neinformuje dostatečně.

Starosta – ZO se musí zajímat, ptát se na informace. OÚ nemůže zasílat veškerou korespondenci.

Pokud ZO projeví zájem o určité informace, není problém jim je obratem zaslat.

Lapčík R. – již na pracovních ZO jsem zdůrazňoval, že musíme dostávat podklady. Celá změna ÚP je špatně řízená.

Dále hovoří pan Špíler – zpracovatel ÚP

Špíler – host – veřejná diskuze nad ÚP je zákonná a je k tomu určené veřejné projednání. Každý tam může uplatnit své námitky. Oznámení o tom, že se má veřejné projednání uskutečnit bylo dostatečně dlouho zveřejněno na úřední desce.

Dále pan Špíler seznamuje ZO s tím, jak probíhá tvorba změny ÚP – jednotlivé kroky.



Radek Lapčík se brání, že nedostává podklady a na veř.projednání nebyl z toho důvodu, že se změnou ÚP nesouhlasí.

Podle pana Jakšíka není zveřejnění na úřední desce a vyhlášení obecním rozhlasem dostatečné. ZO by měli vše dostávat e-mailem.

Dále starosta seznamuje ZO s historií ÚP obce, s označením ploch v bývalém zemědělském družstvu a následně průmyslové zóně. Následně s tím, co všechno obsahuje změna č. 1 ÚP.

Starosta upozorňuje na to, že problém s plochami V a VZ se nevyřeší tím, že zastavíme pořízení změny ÚP. Tím by se zastavili i veškeré jiné změny, které jsou v něm obsaženy. Pokud bychom začali pořizovat nový ÚP je to časově min. na 5 let. Za změnu obec zaplatila 300 tis. Kč, které by tím, že by došlo k zastavení prací na změně, byly využity nehospodárně.

Debaty se účastní i pan Zdeněk Uherek.

Lapčík V. – pokud bude plocha změněna na V, tak dojde k tomu, že bude možnost ze strany obce výrobu lépe přizpůsobovat a regulovat.

Jakšík – stavební úřad v Bílovicích v tuto dobu vyčkává s povolením staveb AZ Betonu, do doby, jak dopadne změna č. 1 ÚP obce Kněžpole?

Starosta – řízení jsou přerušena

Jakšík – můžete tedy zaručit, že když dojde ke změně z VZ na V, tak nebudou stavby dodatečně povoleny?

Starosta – záleží na nastavení regulativu do budoucna. Musíme nějakým způsobem rozhodnout, ale tím, že zastavíme pořízení změny ÚP a začneme pracovat na novém, se problému nevyhneme. My víme, že do budoucna žádné nové výrobní prostory v prům.zóně nechceme a nepovolíme. Povolení hal musí vyřešit stavební úřad.

Dále probíhá diskuze ohledně hluku a nárůstu dopravy v průmyslové zóně.

Jakšík vyzval pana Špilera, aby vnesl jasno do toho, jak změna ÚP probíhala a jestli má nějaké postřehy k probíhající diskuzi. Pan Špiler se k problematice vyjadřuje a ozřejmuje problematiku ZO.

Pan Uherek upozorňuje na to, že změna ÚP se dělá proto, aby se legalizovali všechny stavby v prům.zóně. Poukazuje na podobné případy v ČR.

Starosta upozorňuje nato, že máme v prům.zóně další návrhovou plochu výroby, kde výroba může narůst.

Lapčík V. – navrhuje udělat z této plochy plochu Z.

Místostarosta Hubáček a pan Jakšík se snaží zformulovat usnesení. Navrhují, aby ZO zastavilo pořízení změny č. 1 ÚP, a pověřuje ing. Špilera jednáním o navržených změnách, což si odporuje.

Lapčík V. vyzval ZO, aby se jednání přerušilo a ujasnili si formulaci usnesení.

Jednání je od 19:54 – 20:00 přerušeno.

Jakšík: navrhuje usnesení

ZO pověřuje ing. Špilera zpracováním navržených bodů do změny č. 1 ÚP

1. Zanechání plochy VZ jako plochu VZ
2. Dále pokračovat dle zadání ze ZO ze dne 11.7.2019.

Chceme jen zachovat VZ ve stávajícím stavu.

Špíler – tohle můžu udělat pouze formou přestavby, ne jako stavovou plochu. Jedná se o špatnou formulaci, která neodpovídá aktuálnímu stavu

Následuje k tomuto diskuze.

ZO se na žádném návrhu usnesení nedohodlo a žádné usnesení nebylo přijato.

### **Ad 3. Změna zastupitele pro územní plánování**

Jakšík – je problém v komunikaci mezi zpracovatel, pořizovatelem, mezi námi, mezi všemi. V dokumentu Zpráva o uplatňování ÚP obce Kněžpole z roku 2017 je uvedeno, že doporučují pořízení nového ÚP, protože došlo k podstatným změnám podmínek, za nichž byl ÚP v roce 2009 vydán. Proč tedy pověřený zastupitel prosazoval v roce 2019 napřed nový ÚP a následně pouze změnu?

Starosta – ZO Zprávu o uplatňování ÚP projednávalo, všichni ji měli k dispozici. ZO se nejprve skutečně dohodlo na pořízení nového ÚP. Následně, když jsem na ÚP začal pracovat, vyplynuly možnosti zrychleného projednání, což je institut, o kterém jsem předtím nevěděl. Někteří ZO byly tenkrát proti, ale odhlasováno byla nakonec tato varianta změny ÚP.

Jakšík – všechno je to o komunikaci, mám totiž za to, že zpráva o uplatňování ÚP nebyla projednávána.

Starosta – zpětně si můžeme najít diskuze. ZO regulérně odhlasovalo, že se zpracuje změna ÚP.

Jakšík – bude tedy i nadále starosta určeným ZO pro územní plánování? Nebo si to vezme někdo jiný? Neříkám, že je špatný. Jen upozorňuji na to, že se k nám nedostávají informace o jednotlivých krocích.

Starosta – ZO pro územní plánování jsem 10 let, mám o problematice přehled a odvedl jsem kus práce. Můžete mít názor, že jsem nedostatečně poskytoval informace, ale nikdy nikdo z vás je po mě konkrétně nechtěl. V tomto máme rozdílný názor. Pokud mají ZO názor, že to nedělám dobře, není problém se tohoto zříct a funkci předat.

Uherek – jsem zásadně proti. Není vhodné, aby do rozjetého vlaku nastupoval nový člověk.

Jakšík – na řízení spojená s ÚP nemůže chodit člověk, který na to nemá čas a je řadový zaměstnanec. Budu rád, když budu dostávat včas informace a pak to může dělat dále pan starosta.

Jakšík navrhuje usnesení: ZO souhlasí se zastupováním obce ve věci územního plánování současným určeným zastupitelem.

Starosta – tohle usnesení je zbytečné. Zůstane v platnosti stávající usnesení.

K danému bodu nebylo přijato žádné usnesení.

### **Ad 4. Přezkumné řízení Krajského úřadu Zlínského kraje ve věci stavebního řízení č. 542/2020 odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice**

Hubáček – seznamuje ZO s dokumentem, který je přílohou č. **příloha č. 11–4/2021.**

Jedná se o problém oplocení areálu společnosti Promont. Odbor Zl. kraje tvrdí, že oplocení nemělo být předmětem územního rozhodnutí. To je zásadní věc. Plot má 2 m, ale podezdívka má další desítky centimetrů. Bylo rozhodnuto, že mělo být stavěno jinak a mělo být propustné. Kóje na kamenivo a sut' je další problém. Pan Budař může tvrdit, že je zruší, ale zatím se tak neděje. Proto by ZO mělo reagovat.

Pavlica – pan Budař byl pozván na jednání RO, kde došlo k dohodě. Stanovil se termín na odklizení sutí a kameniva. Proč to řešíme ještě tady?

Švehla – pan Budař přepracoval plány na stavební povolení a plochu využití zmenšil na 1/3.

Hubáček – ale tohle se týká jiných věcí.

Starosta – Promont se s obcí dohodl, jak bude dále pokračovat jejich fungování v prům.zóně. Bylo to dobrovolné. Původně měli naplánovanou halu, kdy jsme mu ze strany obce řekli, že další halu tam



nepovolíme a nechceme. Vše probíhalo na dvě etapy. První proběhla – rekonstrukce stávající budovy, inž.sítě a oplocení. Oplocení je předmětem sporů. Na jednání RO jsme se dohodli, že řízení necháme dojet a počkáme, jak rozhodne Krajský úřad ve Zlíně. A teď má ZO tlačit na to, ať se zruší stavební povolení Promontu? Na něčem se s majitelem firmy dohodneme, ten podstatně ustoupí od svých původních plánů, a teď se budeme snažit shodit jeho stavební řízení? V dokumentu o přezkumném řízení je jasně uvedeno, že jediným účastníkem řízení je společnost Promont.

Uherek – účastníci řízení se mohou odvolat do 30 dnů a vyjádřit se. Vzadu na dokumentu jsou účastníci uvedeni.

Starosta – ale obec není účastníkem řízení, to je pouze Promont. Je to uvedeno v textu a ne na konci dokumentu. Tam jsou uvedeni ti, kterým je doručováno.

Hubáček – vyjadřuje se k tomu, co mu sdělil pan Budař a vedoucí stavební úřadu v Bílovicích ohledně stavebního řízení a jeho změn. Ano, pan Budař předložil RO projekt podstatně zmenšený, ale je otázka, zda mu můžeme věřit. Skutečnost je, že plot je špatně – je nepropustný.

Starosta – odtok vody, který požadoval vodoprávní úřad lze vyřešit odbouráním některých částí plotu. Snažili jsme se na půdě RO slušně domluvit. Skladování přesunul jinam, kdy si pronajal prostory mimo katastr obce Kněžpole. Podstatně zmenšil svůj podnikatelský záměr.

Švehla – na RO se s panem Budařem dohodlo všech pět radních, všichni byli pro. A teď vystoupí jeden radní a zase to chce řešit jinak? To je jak v kocourkově. Voda, která nateče do dědiny přes poldr, se stejně dostane do dědiny kanalizací. Plot v tomto nehraje absolutně žádný význam. Odvodový kanál na odvodnění dědiny vede za plotem prům.zóny. Výpustek je uprostřed Torálkové louky.

Pokorný – proč to teda vodoprávní úřad zakázal?

Švehla – když v 97 roku byly povodně, chodili jsme se ptát starousedlíků, kudy voda poteče. To mi chcete tvrdit, že 20 m plotu hraje nějakou roli, když o 50 m dál je příkop, který má dědinu odvodňovat? Ale důležité je, že pět radních se dohodlo, a teď by se to mělo znovu řešit?

Uherek – někdo stanovil, že tam takové oplocení nebude a to je zákon. RO nemůže odsouhlasit, že bude porušovat zákony.

Starosta – RO se dohodla, že vyčká na rozhodnutí Krajského úřadu, ať se s tím kraj vypořádá.

Lapčík J. – 4-5 měsíců se řeší životní prostředí v obci. Promont si dělal, co chtěl. Všichni jsme na to kašlali. Chci po obci, aby se starala o co má. A ne to řešit, ať se ozveme my. Co jsme dělali do srpna, nikdo z nás nic.

Starosta – jsem rád, že se o to ZO zasadili a začali problém řešit.

Lapčík J. – dokážete zaručit, že černé stavby v prům. zóně se nezlegalizují?

Starosta – ale obec tyto stavby nepovoluje, od toho jsou odpovědné úřady. Jak to tedy můžeme slíbit, když obec není ta, která to podepisuje a dává razítko?

Lapčík J. – starosta je šéf a musí stát na barikádě proti firmám v zóně a tyto stavby zastavit.

Kdybychom se neozvali, tak se nic neděje.

Starosta – kolik se povolilo nových výrobních kapacit za posledních deset let? Pouze výrobní hala D, na kterou bylo souhlasné stanovisko už od minulého vedení obce. V režimu veřejné správy jsou orgány, které jsou pro to kompetentní, tohle není v pravomoci obce.

Hubáček – do 2.ledna nás pan Budař vodil za nos. Chci mu věřit, ale otázka průchodnosti plotu, není věc, která by se měla zamést pod koberec. Ale nebudme naivní. V současné době je tam např. mobilní betonárka.

Starosta – tak navrhněte usnesení a co chcete řešit.

ZO s občany řešili problematiku mobilní betonárky a její fungování.

Hubáček předložil ZO návrh usnesení

*Návrh usnesení:*

*Zastupitelstvo obce schvaluje zaslání vyjádření k bodům ve věci Usnesení o zahájení přezkumného řízení vedeného KÚ Zlínského kraje pod č.j. KUZL 6036/2021. Zároveň pověřuje zajištěním sepsání tohoto vyjádření místostarostu p. Petra Hubáčka a zastupitele obce p. MUDr. Jiřího Lapčíka. Toto vyjádření bude předloženo k podpisu starostovi obce Kněžpole p. Knotovi nejpozději dne 1.3. 2021, který jej podepíše a neprodleně (nejpozději následující den po předložení) i s případnými přílohami odešle KÚ Zlínského kraje.*

Starosta – pokud si to místostarosta napíše, ať si to i podepíše. Tohle já podepisovat nebudu.

Následně bylo usnesení upraveno:

*Zastupitelstvo obce schvaluje zaslání vyjádření k bodům ve věci Usnesení o zahájení přezkumného řízení vedeného KÚ Zlínského kraje pod č.j. KUZL 6036/2021. Zároveň pověřuje zajištěním sepsání tohoto vyjádření místostarostu p. Petra Hubáčka a zastupitele obce p. MUDr. Jiřího Lapčíka. Zastupitelstvo obce pověřuje pana Petra Hubáčka a MUDr. Jiřího Lapčíka nejpozději dne 1.3. 2021, podáním tohoto vyjádření na podatelnu KÚ Zlínského kraje.*

**hlasování: pro: 7  
proti: 5  
zdržel se: 2**

Usnesení nebylo schváleno.

Uvedený součet hlasů ZO neodpovídá počtu přítomných zastupitelů. Podle audiozáznamu z jednání, je patrné, že počty jsou zapsány správně, tudíž, některý z přítomných zastupitelů nehlasoval. Což je bráno, že se hlasování zdržel.

Body programu

- Zpráva o nečinnosti vedení obce v souvislosti se stavebními řízeními v průmyslové zóně
- Diskuze

byly navrhovateli odvolané z jednání, vzhledem k rozsáhlé diskuzi k předešlým bodům.

#### Ad 7. Závěr

Starosta ukončuje zasedání zastupitelstva obce Kněžpole v 21:36 hodin.

Zápis byl pořízen dne 24.2.2021

Zapsala: Ing. Kateřina Vašíčková

Starosta obce

Ověřovatelé zápisu:



