



**O B E C N Í Ú Ř A D B Í L O V I C E**  
**odbor výstavby a územního plánování**  
Bílovice 70, PSČ 687 12

Spis. zn.: 422/2014/KE  
Vyřizuje: Bc. Roman Kedruš – oprávněná úřední osoba  
E-mail: kedrus@bilovice.cz  
Telefon: +420 572 587 186  
Mobil: +420 730 151 261

Bílovice, dne 25.08.2021

**Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1**  
**Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, 686 01 Uherské Hradiště 1**

## **ROZHODNUTÍ**

### **ZAMÍTNUTÍ STAVBY**

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v řízení přezkoumal podle § 129 odst. 2 a 3, § 90 a § 111 až 114 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), platnému a účinnému do 31.12.2017 (dále jen "stavební zákon") žádost o dodatečné povolení stavby, kterou dne 14.10.2014 podali **Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1** a **Ing. Petr Suchánek, nar. 15.05.1969, Ke Hrádku č.p. 576, 686 01 Uherské Hradiště 1** (dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád")

**z a m í t á**

žádost o dodatečné povolení na stavbu

### **"stavby v areálu AZ Betonu"**

(dále jen "stavba") na pozemcích **st. p. 578 (zastavěná plocha a nádvoří)**, parc. č. **1560/10 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/12 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/13 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/16 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/28 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/35 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/36 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/37 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/39 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/46 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/55 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/56 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/63 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/96 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/102 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/105 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/106 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/107 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/112 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/126 (trvalý travní porost)** v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

#### **Stavba sestává z těchto stavebních objektů:**

- SO 01 zpevněné plochy na pozemcích **st. p. 578 (zastavěná plocha a nádvoří)**, parc. č. **1560/10 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/12 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/13 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/16 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/35 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/36 (ostatní plocha)**, parc. č. **1536/37 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/39 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/46 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/55 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/56 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/63 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/96 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/102 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/105 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/106 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/107 (trvalý travní porost)**, parc. č. **1560/112 (ostatní plocha)**, parc. č. **1560/126 (trvalý travní porost)**

1560/106 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/107 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/112 (ostatní plocha), parc. č. 1560/126 (trvalý travní porost) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

- SO 02 oplocení na pozemcích parc. č. 1560/102 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/105 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/106 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/126 (trvalý travní porost) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

- SO 03 hospodaření s dešťovou vodou (tj. zasakovací jáma, 2 rigoly a 3 vsakovací objekty) na pozemcích parc. č. 1560/56 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/102 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/105 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/106 (trvalý travní porost) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

- SO 04 sklad sypkých materiálů v blízkosti haly D na pozemcích parc. č. 1560/10 (ostatní plocha), parc. č. 1560/12 (ostatní plocha), parc. č. 1560/16 (ostatní plocha), parc. č. 1560/28 (ostatní plocha), parc. č. 1560/35 (ostatní plocha) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

- SO 05 přístřešek + sklad sypkých materiálů na pozemcích parc. č. 1560/56 (trvalý travní porost), parc. č. 1560/102 (trvalý travní porost) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

- SO 06 přístřešek u haly B na pozemcích parc. č. 1560/37 (ostatní plocha), parc. č. 1560/106 (trvalý travní porost) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

- SO 07 přístřešek u haly C na pozemku parc. č. 1560/102 (trvalý travní porost) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

#### **Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:**

Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1;

Ing. Petr Suchánek, nar. 15.05.1969, Ke Hrádku č.p. 576, 686 01 Uherské Hradiště 1.

#### **Odůvodnění:**

Dne 14.10.2014 podali stavebníci (kteří jsou jednateli a společníky společnosti AZ BETON, s.r.o., IČ 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) žádost o dodatečné povolení stavby. Dne 29.05.2017 pod č.j. 422/2014/Ho vydal stavební úřad rozhodnutí, jímž bylo rozhodnuto o dodatečném povolení stavby. Proti tomuto rozhodnutí byla účastníky řízení podána odvolání. V následném odvolacím řízení vydal odvolací správní orgán, a to Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen "KÚ"), rozhodnutí pod č.j. KUZL 77127/2017 ze dne 21.11.2017, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí podaných odvolání a o potvrzení odvoláními napadeného rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.05.2017. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu brojili účastníci řízení žalobami, o kterých Krajský soud v Brně rozhodl dne 20.11.2019 rozsudkem, že rozhodnutí KÚ, ze dne 21.11.2017, č.j. KUZL 77127/2017 se zrušuje a věc se vrací odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Na základě tohoto rozsudku odvolací správní orgán rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 29.05.2017 pod č.j. 422/2014/Ho, jímž bylo rozhodnuto o dodatečném povolení stavby, zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Dne 08.09.2020 podali stavebníci u stavebního úřadu žádost o přerušení řízení o dodatečném povolení na předmětnou stavbu. Na základě této žádosti stavební úřad usnesením ze dne 09.09.2020 rozhodl dle § 64 odst. 2 správního řádu o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby. Proti tomuto usnesení o přerušení řízení byla účastníky řízení podána odvolání. V následném odvolacím řízení KÚ jako odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 15.04.2021 napadené usnesení o přerušení řízení zrušil a řízení o vydání usnesení o přerušení řízení zastavil (právní moc rozhodnutí odvolacího správního orgánu dne 03.05.2021). Následně stavební úřad opatřením ze dne 20.05.2021 sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí v řízení o dodatečném povolení předmětné stavby. Dále opatřením stavebního úřadu ze dne 24.05.2021 byli účastníci řízení a dotčené orgány vyrozuměni o pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby. Následně stavební úřad vydává toto rozhodnutí, ve kterém zamítá výše uvedenou žádost o dodatečné povolení stavby.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 01.01.2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přechodná ustanovení v bodu č. 10 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí

podle dosavadních právních předpisů, postupoval stavební úřad i odvolací správní orgán podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31.12.2017.

S ohledem na velký počet účastníků řízení byli písemnosti účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 1, § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. a) až d) stavebního zákona a dotčeným orgánům doručovány do vlastních rukou a účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a g) stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. u stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem, anebo v rozporu s ním. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. V tomto případě se jedná o řízení, které je vedeno na základě žádosti stavebníků ze dne 14.10.2014 o dodatečné povolení předmětné stavby.

V souladu s ustanovením § 129 odst. 3 stavebního zákona lze dodatečně povolit stavbu prováděnou nebo provedenou bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že:

- není umístěna v rozporu se záměry územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území,
- není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
- není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Z předešlého je zřejmé, že stavební zákon váže dodatečné povolení stavby na splnění podmínek prokazovaných výlučně stavebníkem, neboť zákonem předpokládaný stav byl porušen právě jeho počínáním, a lze tedy nepochybně po něm spravedlivě požadovat, aby on sám prokázal, že škodlivé následky jeho počínání nedosahují intenzity, která by vedla k porušení veřejných zájmů.

Na základě uvedeného stavební úřad v první řadě posuzoval a zkoumal soulad provedené stavby s územně plánovací dokumentací a následně rozhodl podle následujících skutečností.

Stavební úřad, včetně odvolacího správního orgánu je při svém rozhodování vázán závazným právním názorem Krajského soudu v Brně ve smyslu ust. § 78 odst. 5 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů. Následně je i stavební úřad vázán závazným právním názorem odvolacího správního orgánu. Proto je stavební úřad vázán závazným právním názorem Krajského soudu v Brně a současně závazným právním názorem odvolacího správního orgánu, který ve svém výše zmiňovaném rozhodnutí ze dne 15.04.2021 pod číslem jednací KUZL 77127/2017 uvádí:

"Krajský soud v Brně uvedl v odůvodnění rozsudku č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019 k otázce souladu stavby s územně plánovací dokumentací tyto závěry:

"Co se týče souladu s regulativem VZ, tento regulativ je v textové části územního plánu obce Kněžpole z roku 2009 vymezen jako "VZ - plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu". Hlavní využití těchto ploch je: "pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování, pozemky a stavby pro malohospodářství, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty". Přípustným využitím je „dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňková zeleň, služební byty". Nepřípustným využitím území jsou pak "všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru".

Z porovnání projektové dokumentace s územním plánem vyplývá, že na plochách VZ jsou umístěny stavební objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06. Die projektové dokumentace mají zpevněné plochy (SO 01) sloužit jako vnitroareálové komunikace, pro parkování nákladních automobilů a dále jako skladovací plochy betonových výrobků, kameniva apod. S těmito zpevněnými plochami úzce souvisí stavební objekt SO 03 - hospodářství s dešťovou vodou, který zahrnuje stávající zaskovací jámu a dále plánovaný

odvodňovací rigol a tři vsakovací objekty, do nichž má být svedena dešťová voda ze zpevněných ploch. Stavební objekt SO 04 představuje sklad sypkých materiálů, který je tvořen oddělenými kójiemi pro kamenivo a jiné sypké materiály. Stavební objekt SO 06 představuje ocelový přístřešek, který má sloužit pro skladování betonových výrobků.

Z uvedeného je patrné, že tyto stavební objekty mají být zcela (SO 04 a SO 06) či zčásti (SO 01) využívány ke skladování materiálů pro výrobu betonových výrobků nebo pro skladování těchto výrobků, potažmo plní účel doprovodné stavby přímo související s uvedenými stavebními objekty (SO 03). S ohledem na účel těchto stavebních objektů má krajský soud za to, že jsou umístěny v rozporu s územním plánem obce Kněžpole, konkrétně s regulativem VZ.

Předně uvedené stavební objekty nelze považovat za stavby pro skladování ve smyslu hlavního využití dle regulativu VZ. Takovými stavbami jsou myšleny toliko stavby pro skladování přímo související se zemědělskou výrobou (viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1.11.2019, č. j. 1 As 319/2019-20, všechna zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Nelze totiž ignorovat kontext užití pojmu "skladování" v daném regulativu a jeho celkový charakter. Z definovaného hlavního využití plochy VZ je zcela zjevné, že hlavním využitím je zemědělská činnost, respektive stavby přímo související se zemědělskou činností. Pojem "skladování" není užit zcela samostatně, nýbrž mu předchází text: "pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu". Je zcela zjevné, že do hlavního využití předmětné plochy nespadá jakékoliv skladování (tj. skladování čehokoliv), nýbrž skladování vstupů nezbytných pro zemědělskou výrobu (např. krmivo a hnojivo) či naopak jejich výstupů (produktů, meziproduktů, vedlejších produktů, odpadů). Vytržení pojmu "skladování" z kontextu by mělo za následek naprosté roztržštění daného regulativu, neboť by regulované plochy bylo možné v rámci hlavního využití (kterým je zcela zjevně zemědělská činnost) používat k účelům, které by samy o sobě nebyly vůbec možné ani jako "přípustné využití plochy". Jelikož ono "přípustné využití plochy" se navíc odvíjí od využití hlavního, bylo by pak navíc možné například pod "stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost" zahrnout stavby pro technickou vybavenost související s prakticky jakoukoliv činností s odůvodněním, že takové vymezení přímo souvisí s hlavním využitím, do něhož spadá skladování "čehokoliv", tj. v souvislosti s jakoukoliv činností. Takové důsledky by byly zjevně absurdní, neboť by se vůbec nejednalo o plochy "pro zemědělskou a lesnickou výrobu", jak daný regulativ vymezuje územní plán.

Z obdobných důvodů nelze dané stavební objekty považovat ani za stavby pro přidruženou nezemědělskou výrobu. I v tomto případě je nutno zohlednit kontext pojmu "přidružená nezemědělská výroba" a celkový charakter regulativu VZ. Z jeho názvu i z formulace hlavního využití je zřejmé, že přidružená výroba nemá představovat jediné využití těchto ploch. Jak zdůraznil zdejší soud v rozsudku ze dne 4. 6. 2019, č. j. 29 A 144/2016-332. a následně Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 11. 2019, č. j. 9 As 223/2019-35, je nutno vycházet z obecného výkladu uvedeného pojmu, který zde existoval již v minulosti. Mezi činnostmi přidružené nezemědělské výroby tak sice mohou spadat různé typy výroby, má se však jednat o činnosti, které sice nejsou zemědělské povahy, ale se zemědělstvím nějakým způsobem souvisejí. Ryze průmyslová výroba nepřevázaná nijak s výrobou zemědělskou pod tento pojem nespadá. Tyto úvahy nemůže zvrátit odkaz žalovaného na Politiku územního rozvoje České republiky, v níž je jako priorita č. 19 stanoven požadavek vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a území (tzv. brownfields). Tato priorita je primárně požadavkem, který má být zohledňován při přijímání územních plánů (potažmo zásad územního rozvoje). Pro umístování staveb je však v každém případě rozhodující regulace obsažená právě v územním plánu. Jestliže obec do územního plánu uvedenou prioritu z jakéhokoliv důvodu u konkrétního areálu či území nepromítne, nelze jednoznačně požadavky na využití konkrétního území vyjádřené v územním plánu obejít odkazem na zcela obecné priority stanovené v Politice územního rozvoje České republiky.

Jelikož tedy objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06 nemají nijak souviset se zemědělskou činností, uzavírá soud, že posuzovaná stavba je v části, v níž zasahuje do ploch VZ, v rozporu s územním plánem. Napadené rozhodnutí je proto nezákonné a již z tohoto důvodu musel soud přistoupit k jeho zrušení v plném rozsahu."

Odvolací správní orgán vázán právním názorem Krajského soudu v Brně, dle kterého není umístění stavby v souladu s regulativy plochy VZ, konstatuje, že stavba není v souladu s územním plánem obce Kněžpole. Ve vztahu k ploše V 28 (návrhová plocha pro výrobu a skladování) doplňuje, že v územních plánech jsou mimo jiné vymezována zastavěná území, zastavitelné plochy a nezastavěná území. Plocha V 28 je

plochou návrhovou, tj. plochou zastavitelnou, tj. v souladu s ust. § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plochou vymezenou v územním plánu k zastavení. Odvolací správní orgán tedy považuje za samozřejmé, že je-li záměr umísťován dle výkresové části do ploch zastavitelných a je slučitelný s regulativy pro tuto plochu, je tento záměr v souladu s územním plánem dané obce, byť regulativ územního plánu explicitně nevyjmenovává stavby. Na základě nesouladu záměru s regulativy ploch VZ rozhodl odvolací správní orgán k podaným odvoláním dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání."

Stavebnímu úřadu tedy na základě výše uvedeného nezbyvá, než přisvědčit uvedeným právním názorům a konstatovat bez dalšího dokazování, že stavba je provedena (umístěna) v rozporu se záměry územního plánování, zejména s platnou územně plánovací dokumentací, a to v rozporu s aktuálně platným územním plánem obce Kněžpole.

Jak už stavební úřad v tomto odůvodnění shora uvedl, stavbu lze dodatečně povolit, prokáže-li stavebník nebo její vlastník splnění hmotněprávních podmínek stanovených stavebním zákonem. Tyto podmínky (§ 129 odst. 3 stavebního zákona) jsou kumulativní – musí být splněny všechny současně. Není-li splněna, byť jen jedna z nich, pak takovou stavbu dodatečně povolit nelze. Zjistí-li správní orgán v průběhu řízení, že existuje skutečnost, skutková či právní, která znemožňuje žádosti vyhovět - např. nesplňuje-li, byť jen jednu z podmínek pro vydání povolení, které musejí být splněny současně, a zákon neumožňuje jejich prominutí, nemá smysl zjišťovat, zda splňuje podmínky další, protože tak jako tak žádosti vyhověno být nemůže.

Na základě výše uvedených skutečností a průběhu celého řízení o dodatečné povolení předmětné stavby dospěl stavební úřad k závěru, že existují skutečnosti, které znemožňují žádosti vyhovět (rozpor záměru s Územním plánem Kněžpole), postupoval tedy v souladu s ust. § 51 odst. 3 správního řádu, dle něhož v takovém případě správní orgán neprovádí další dokazování a žádost zamítne.

Vypořádání s připomínkami, důkazy, návrhy a námitkami účastníků:

Dne 27.2.2015 byly společným podáním Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze, Lenky Saitzové, RNDr. Jindry Juráskové a Ladislava Juráska podány námitky, připomínky, návrhy a žádosti k doplnění a důkazy:

1. Dne 10.3.2014 bylo pod č.j. KUZL 12954/2014 vydáno Závazné stanovisko Odboru životního prostředí, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství. Zde zejména v bodu 3. Tento úřad zprostil stavebníky (žadatele) povinnosti provést skryvku svrchní kulturní vrstvy půdy s odůvodněním, že se jedná o pozemky v areálu bývalého ZD Kněžpole. Není nám známo, na základě jakých sdělení nebo prohlášení dospěl KÚ k této informaci, ale toto se nezakládá na pravdě. Domníváme se, že se zde jedná o prohlášení stavebníků nebo stavebního úřadu. V této věci sdělujeme a dokládáme následující:

Dne 13.9.2011 podal SÚ Bílovice na základě žádosti o informace nepravdivou informaci. Ve věci dotazu na zpevněné plochy (AD 1)) uvedl v odpovědi odkaz na stavební řízení, které se týkalo jiných ploch a to mnohem menších (přikládáme Dokument č.1). Následně poskytla f. AZ Beton (ing. Petr Suchánek) nepravdivé (viz, dále) sdělení ve věci zpevněných ploch (přikládáme Dokument c.2).

Dne 24.10.2011 vydal MěÚ Uh. Hradiště, odbor ŽP závazné stanovisko, souhlas k dočasnému odnětí ze ZPF, na dobu max. 7 let včetně doby pro zpětnou rekultivaci, (přikládáme Dokument č. 3 - máme k dispozici pouze str. č. 4).

Žádáme SÚ o doložení celého dokumentu MěÚ ze dne 24.10.2011 do spisu. - Dne 21.11.2011 vydal SÚ Bílovice pod č.j. 520/2011/U-pasport PD, Náhradní doklad - ověření zjednodušené dokumentace (přikládáme Dokument č. 4) a to v rozporu se zákonem a zcela zřejmými skutečnostmi. SÚ si musel být vědom skutečnosti, že stavba nikdy nebyla povolena, protože zde vedl několik stavebních řízení a to v naprostém rozporu s tehdy platným územním plánem.

Pod opakovaným tlakem účastníků jiného řízení o dodatečném povolení stavby f. AZ Beton (Výrobní hala) a občanů obce byl stavební úřad, až po několika opakovaných příkazech Krajského úřadu, „přinucen" vydat dne 27.5.2014 Usnesení o zrušení sdělení (přikládáme Dokument č. 5) ve věci zpevněných ploch f. AZ Beton. Bylo prokázáno porušení zákona a také skutečnost, že informace Ing. Suchánka se nezakládala na pravdě.

Jako další důkazy přikládáme (Dokument č. 6) letecký snímek z r. 1999 s vyznačenou plochou, kde se nenacházejí žádné zpevněné manipulační plochy. Dále přikládáme (Dokument č. 7) satelitní snímek plochy z r. 2003 s vyznačením dotčené plochy, dále (Dokument č. 8) satelitní snímek z r. 2006, následně satelitní snímek z r. 2010 (dokument č. 10) a katastrální ortofotomapsu, snímek z r. 2012 (Dokument č. 11), vše s vyznačenými pozemky. Z uvedených dokumentů je zcela zřejmý postup „zabetonování“ zemědělské půdy. Z přiložených důkazů je naprosto jasné, že žádný z pozemků, na které se vztahuje vynětí ze ZPF, nebyl užíván ZD jako manipulační plochy, ale jako zemědělská půda.

Jednoduše řečeno, současní majitelé zakoupili zemědělsky užívanou půdu (postupně asi od r.1999), postupně ji pak bez jakýchkoli povolení „zabetonovali“ a začali ji užívat a stále užívají (nyní stále i přes příkaz - Rozhodnutí SÚ) jako manipulační a skladové plochy.

Nad rámec uvedeného - Pozemky, u kterých byl vydán souhlas s vynětím ze ZPF, byly určeny k zástavbě až schválením ÚP z prosince r. 2009. Přesto zde byly nezákonně SÚ povolovány stavby už od r. 2004. Mnohé stavby však stavební povolení nemají dodnes.

Jsme přesvědčeni, že počínání žadatelů je zcela nezákonně a tito se svými nepravdivými tvrzeními snaží vyhnout finančně nákladné povinnosti skrývky a uložení kulturní vrstvy zemědělské půdy a zakrývají vlastní nezákonně jednání.

Pokud byla stanovena povinnost zpětné rekultivace při povolení k dočasnému vynětí ze ZPF ze dne 24.10.2011, nelze žadatele zbavit této povinnosti jenom proto, že zcela vědomě porušovali zákon a živými tvrzeními se snažili vyhnout povinnosti skrývky a rekultivace svrchní vrstvy zeminy.

Pokud by byl stavebník (žadatel) této povinnosti zbaven, jednalo by se o nezákonný precedent, neboť by ten, kdo koná v rozporu se zákonem, získal díky tomu výhodu oproti těm, kteří zákon dodržují. Bylo by to v rozporu se zákonem č. 89/2012 Sb. občanský zákoník zvláště s § 6

(1) Každý má povinnost jednat v právním styku poctivě.

(2) Nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.

s přihlédnutím k § 4

(1) Má se za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat.

(2) Činí-li právní řád určitý následek závislým na něčí vědomosti, má se na mysli vědomost, jakou si důvodně osvojí osoba případu znalá při zvážení okolností, které jí musely být v jejím postavení zřejmé. To platí obdobně, pokud právní řád spojuje určitý následek s existencí pochybnosti.

Žádáme nadřízený orgán, aby jednání žadatelů řádně prověřil a posoudil, na základě jakých tvrzení a doložení byla žadatelům udělena výjimka ze zákona. Domníváme se, že se zde v tomto případě může jednat i o trestný čin. Žádáme SÚ o založení přiložených důkazů do spisu. Žádáme o přezkoumání tohoto stanoviska nadřízeným orgánem.

2. Parametry vozovky v obci neodpovídají normě pro obousměrný provoz, konstrukce a šířka vozovky neodpovídá přepravovaným zátěžím a rozměrům TNA, tonáž přepravovaných nákladů toto několikanásobně překračuje. Nákladní vozidla (často 40t a více), jezdí při vyhýbání po chodnicích.

Vznikají kolizní situace.

Toto dokládá i formulace uvedená v ÚP obce Kněžpole, v části odůvodnění, str.6, bod l.c.3. - stávající areál VZ na jihozápadním okraji hl. zastavěného území obce (stávající dopravní obsluha tohoto areálu značně narušuje provoz v obci).

Vozovka je naprosto nevyhovující pro provoz TNA. Realizací staveb dojde k dalšímu navýšení dopravní zátěže. (viz. dokumente. 14)

Umístění této stavby odporuje vyhlášce 501/2006 Sb. a to §20 odst (4) Toto také neodpovídá § 19 Zákona o pozemních komunikacích

Obecné užívání

(1) V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích<sup>2)</sup> a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis<sup>9)</sup> jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.

3. Doložené stanovisko, sdělení OÚ Kněžpole ze dne 21.11.2014, č.j.566/2014, jakožto příslušného silničně správního úřadu, k této stavbě, je v rozporu se zákonem. Toto neodpovídá odst.1 a odst 5 písm. c) §40 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, neboť OÚ Kněžpole vykonává státní správu i ve věci veřejně přístupných účelových komunikací. To vše s přihlédnutím k důkazům přiloženým k námitce 10. Který státní orgán je kompetentní a odborně vybavený vydat řádné posouzení toho, zda je komunikace vhodná k provozu těžkých nákladních vozidel? V jakém rozsahu. Není přece možné, aby postačoval pouze souhlas obce. Jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci a je užívána veřejností. Je třeba zajistit bezpečné užívání této komunikace. Žádáme, aby si v této věci SÚ jako důkaz vyžádal od obce Kněžpole odborný posudek č. 03/2012, zjednodušená diagnostika vozovky, MK Kněžpole a přiložil tento do spisu.

Žádáme o přezkum tohoto stanoviska nadřízeným orgánem.

4. Nepochybně dojde i k dalšímu celkovému zhoršení našeho životního prostředí, způsobeného hlukem z provozu areálu a zvýšeným provozem těžkých nákladních vozidel po nevyhovujících komunikacích. Umístění stavby je v rozporu s vyhláškou 501/2006 Sb. § 20, odst. 1).

(1) V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Rozsah staveb je natolik zásadní, že dojde k dalšímu zhoršení stavu.

Je všeobecně známý fakt, že intenzita dopravy, zvláště těžkých nákladních vozidel, je jedním ze základních faktorů, které zhoršují kvalitu prostředí a snižují hodnotu území, zvláště pro bydlení.

Námi přiložené satelitní snímky (dok. č. 6 - 11) dokládají prudký (nekontrolovaný) rozmach výrobního areálu se stavbami firem, které produkují vysoké dopravní zatížení. Toto nelze donekonečna.

5. V ÚP -části Odůvodnění na str. 21 je v bodu Varianta č. 1 uvedeno (týká se plochy VZ):

...V současné době je již stávající plocha výroby plně využita. ... Toto vyjádření je zcela jednoznačné. Územní plán nepočítal s umísťováním dalších staveb a změn jejich užívání na ploše VZ a to s ohledem na okolní obytnou zástavbu a nevyhovující příjezdovou trasu. Takto to bylo prezentováno i při tvorbě a projednávání nového ÚP. Tuto stavbu zde už nelze umístit a dodatečně povolit

6. Převážná část staveb je prováděna na ploše pro výrobu a skladování V 28. V regulativu této plochy je jako hlavní využití plochy uvedeno - Pozemky pro výrobu skladování. Nejsou zde ale uvedeny stavby pro výrobu a skladování. Tyto nejsou ani uvedeny v přípustném využití plochy, zatímco např. u plochy VZ jsou stavby uvedeny. Nejsou zde povoleny ani stavby dopravní infrastruktury, přístupové cesty chodníky. Upozorňujeme, že tyto nelze zařadit mezi stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost (zde např. trafostanice, rozvodná zařízení apd.j. Umísťování staveb a komunikací je v rozporu s regulativem plochy V28.

7. Stavba je prováděna také na ploše VZ-tato plocha je určena podle územního plánu obce Kněžpole pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Podnikání firmy AZ Beton nespadá do kategorie hlavního ani přípustného využití této plochy. Stavba je prováděna v rozporu s platným územním plánem, protože ÚP jasně definuje, že ostatní využití této plochy je nepřipustné. Proto nemůže být dodatečně povolena. Žádáme zdůvodnění pojmu „přidružená zemědělská výroba“, proč byl tento dříve používaný pojem použitý v ÚP z r. 2009. Musí to mít důvod. Pojem „přidružená“ musí vyjadřovat spojitost s výrobou zemědělskou, jinak by zde nebyl takto použit. Neměl by smysl.

Firma AZ Beton vyrábí betonové stavební díly a nemá žádnou spojitost se zemědělskou výrobou.

Jsme přesvědčeni, že tyto stavby jsou kolidující ve vztahu k ostatnímu (zemědělskému a lesnickému) využití této plochy. Je zde možné umísťovat pouze takové stavby, které neznemožní využití této plochy i pro ostatní využití dle regulativů.

Tyto stavby spolu s celým areálem f. AZ Beton (výroba betonových výrobků) toto naprosto vylučují. Jsou odstraňovány původní zemědělské stavby a zemědělsky užívané plochy a nahrazovány stavbami čistě průmyslovými, a navíc s mimořádnou náročností na dopravní obslužnost a to nejen co do množství projíždějících TNA, ale zvláště jejich vysoké tonáže. Průvodním jevem je i vysoká hlučnost a prašnost.

Odboru ÚP a SR, KÚ Zlínského kraje byl doručen dokument MMR ČR, čj. 42303/2011/2012/81 ze dne 12.1.2012. Zde je nastr. 2 uvedeno:

Podle ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona je to právě stavební úřad, kdo je oprávněn (a povinnen)v územním řízení posoudit soulad záměru žadatele s vydanou územně plánovací

dokumentací. Je tedy na tomto správním orgánu, aby na základě dostupných podkladů a postačujících informací posoudil záměra své rozhodnutí řádně odůvodnil.

Pokud je však stanovisko KÚ naprosto taxativní a ve smyslu — „přidružená nezemědělská výroba je vše co je zemědělské a toto je možno vždy povolit“, není tím dán SU žádný prostor k vlastnímu posouzení podle záměrů různých staveb v souvislosti a s dopady na ostatní využití plochy VZ.

Obec Kněžpole je obcí s intenzivní zemědělskou výrobou. Zatímco jsou v obci vymezeny další plochy čistě pro výrobu a skladování, jiné reálně využitelné plochy pro výše uvedenou zemědělskou a lesnickou činnost atd. se zde nenacházejí. Jen pro příklad - představa, že zde bude např. chov koní nebo odchov bažantů, pěstování zemědělských a zahradních plodin apd. je ve spojení s těmito stavbami nemožná.

Není přece možné, aby byly plochy a stavby užívané pro zemědělské, lesnické a další činnosti uvedené v regulativu postupně přeměňovány v plochy a stavby čistě průmyslového charakteru. Měly by být zachovány pro účely, pro které byly určeny v době schválení nového územního plánu.

ÚP sice nepočítá s dalším rozvojem zemědělské a lesnické výroby, ale nepočítá ani s jejich

Je nutno dát SU vlastní prostor pro to, aby posoudil, zda se nejedná např. o činnosti navzájem kolidující.

Taxativní stanovisko KÚ tento prostor SÚ nedává a je v rozporu se sdělením MMR.

Jsme přesvědčeni, že stavba a přiložená vyjádření OÚP KÚ ve věci plochy VZ jsou v rozporu s vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, zvláště s ustanovením § 3, odst. (2) písm. a).

obecné požadavky na vymezení ploch - § 3

K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m<sup>2</sup>. (2) Plochy se vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen „plochy s rozdílným způsobem využití“); tyto plochy vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemné doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot, Na základě uvedeného žádáme odbor ÚP KÚ Zlínského kraje o přehodnocení svého stanoviska.

8. Stavba je v rozporu i s bodem 1.b.1 ÚP str.6, Hlavní úkoly ÚP, - vytvoření vhodných urbanistických podmínek pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost obyvatel. Příznivé životní prostředí a sociální soudržnost obyvatel jsou narušeny.

Žádáme SÚ, aby požádal obec Kněžpole o zaslání kopie petice „Žádost o okamžité řešení dopravní situace“ i s podpisy občanů ze dne 12.3.2012 a také petici - „Návrh na změnu územního plánu“ doručného 19.4.2010 s ověřenými obce Kněžpole o toto přiložil jako důkaz našeho tvrzení do spisu, jako doplnění podkladů pro rozhodnutí.

9. Hodnoty výroby uvedené ve studii „posuzování vlivů na životní prostředí“ neodpovídají skutečnosti. Žádáme doložení dle skutečného stavu. Skutečné množství výroby a dopravní zátěže je několikanásobné. F. AZ Beton záměrně uvádí podstatně snížené hodnoty výroby, a to se záměrem vyhnout se dalšímu posuzování.

Žádáme, aby SÚ a KÚ Zlínského kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství prověřili skutečné hodnoty výroby.

Přiložená hluková studie potom také nemůže odpovídat skutečnosti, protože vychází ze zkrácených a podhodnocených údajů, navíc z r. 2010 nebo 2011.

KÚ Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik při projednávání záměru a při vydávání Závěru zjišťovacího řízení č.j. 12610/2011 vůbec nezkoumal hodnoty výroby ve f. AZ Beton a pouze převzal hodnoty, udané f. AZ Beton a námitky ve zjišťovacím řízení vůbec neproověřil a jeho vyjádření ze dne 5.8.2013 je v rozporu se skutečnostmi. Záměr vyžaduje další posuzování. Žádáme, aby tak učinil nadřízený orgán.

Není vůbec jasné, jakým způsobem je zajištěno dodržování maximálních hodnot výroby. Podle tonáže a množství nákladních vozidel přivážejících materiál lze dovodit, že hodnoty výroby jsou minimálně 250 t/den, maximální (v jarních a letních měsících) ještě znatelně vyšší. Tomu odpovídají! vyšší hladiny hluku a prašnosti, s dopadem na vyjádření dalších příslušných DOSS.



10. Stavba přístupové komunikace (asi 40m) u vjezdu do areálu nebyla povolena příslušným úřadem (MěÚ Uh. Hradiště). Přístup ke stavbě a celému areálu není zajištěn podle zákona. K tomu dokládáme důkazy k založení do spisu;

Dokument č. 12) Žádost o podání informací (na MěÚ UH) ze dne 6.8.2010 dokumente. 13) Záznam z jednání konaného dne 7.9.2010 dokument č.14) Sdělení MěÚ Uh. Hradiště, odboru dopravy ze dne 21.1.2015. Ve spisovém materiálu je sice souhlasné stanovisko MěÚ Uh. Hradiště, odboru dopravy, tento se zde však vyjadřuje (podle telefonické informace) pouze jako silniční správní úřad, v jehož kompetenci však nejsou veřejně přístupné účelové komunikace v obci Kněžpole (pouze komunikace I. a II. třídy).

11. Ve výkresové dokumentaci je zakreslen sjezd na komunikaci. Ten nebyl nikdy v minulosti povolen. Žádáme doložení povolení těchto sjezdů z předešlých stavebních řízení. Nejedná se zde o přímé napojení nemovitosti na komunikaci, jde o napojení vnitroareálové účelové komunikace (jak vyplývá z výkresové dokumentace, uvedeno jako dopravní koridor, oddělený značením na ploše). Zde je nutné stavební řízení a řádné povolení. Není zajištěn přístup ke stavbě podle zákona o pozemních komunikacích. Nelze předpokládat, že byl řádně povolen sjezd na nepovolenou komunikaci. K tomu uvádíme citaci - Zákon č. 13/1997 sb. § 7, zde zejména odst. (2)

#### Účelová komunikace

1.Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy ) tím není dotčena.

2.Účelovou komunikací je i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu. Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. V pochybnostech, zda z hlediska pozemní komunikace jde o uzavřený prostorného objekt, rozhoduje příslušný silniční správní úřad.

12. Stavebník nezveřejnil stavební záměr.

Vzhledem ke kumulaci s projekty jiných firem požadujeme i vypracování studie „Posouzení vlivů na životní prostředí“ pro celý areál dle současného stavu a dle stavu po dokončení nyní prováděných a rozpracovaných projektů.

Dne 27.2.2015 byly podány námítky Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát):

1. [3] Podle ustanovení § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“) může stavebník podat ve lhůtě 30 dní od zahájení řízení o odstranění stavby žádost o její dodatečné povolení. Podle ustanovení § 129 odst. 3 SZ pak stavební úřad může stavbu povolit, jestliže stavebník nebo její vlastník prokáže, že

a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

2.[4] Předně musím namítnout, že Stavebníci žádost o dodatečné povolení stavby zpevněných ploch podali dne 14.10.2015 a učinili tak v rámci řízení o odstranění uvedené stavby vedené tamním stavebním úřadem (č.j. 184/2014/U). Mám tedy za to, že se tak stalo po uplynutí 30 denní lhůty stanovení v ustanovení v § 129 odst. 2 SZ, tedy opožděně a žádost na dodatečné povolení stavby tak dle mého mínění nelze podat.

3. [5] Současně jsem přesvědčena o tom, že stavba zpevněných ploch nesplňuje podmínky předpokládané ustanovením § 129 odst. 3 SZ.

4. [6] Podle mého názoru je stavba zpevněných ploch v rozporu s územně plánovací dokumentací. Stavba zpevněných ploch zasahuje na plochu VZ, která je dle územního plánu obce Kněžpole vymezena pro

zemědělskou a lesnickou výrobu. Areál, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, užívá společnost AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, se sídlem Kněžpole 89, PSČ 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště k podnikání v oblasti výroby betonových stavebních dílů. Jinými slovy, podnikání společnosti AZ BETON s.r.o. nespadá do kategorie hlavního ani přípustného využití této plochy. Stavba je prováděna v rozporu s platným územním plánem, protože územní plán jasně definuje, že ostatní využití této plochy je nepřipustné. Výroba betonových stavebních dílů nemá žádnou spojitost, a to ani okrajovou, se zemědělskou nebo lesnickou výrobou. Už z tohoto důvodu nelze stavbu stavby zpevněné betonové plochy povolit.

5. [7] Některé z pozemků, na nichž je stavba zpevněných ploch vybudována, jsou součástí zemědělského půdního fondu. Podle mých informací nebyly tyto pozemky ze zemědělského půdního fondu vyňaty, tzn., že na nich nelze stavby, tedy ani stavbu zpevněných ploch, umísťovat. Dále musím namítnout, že umístění stavby zpevněných ploch je v rozporu s vodoprávními předpisy. Konečně, zbudované zpevněné plochy negativně ovlivňují dotčený pozemek, který je mým vlastnictvím.

6. [8] V příčinné souvislosti s vybudováním zpevněné plochy z betonové zámkové dlažby na sousedních pozemcích došlo k ovlivnění odtokových poměrů na dotčeném pozemku. Vybudovaná zámková dlažba totiž brání přirozenému odtoku srážkových vod z dotčeného pozemku a na hranicích dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole se vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky (a to v závislosti na intenzitě a množství srážek). Dotčený pozemek je zamokřen a hrozí tak trvalé znehodnocení orné půdy. K ozřejmění situace uvádím, že celá lokalita, resp. pozemky nacházející se v této lokalitě, vč. pozemků nacházejících se v areálu, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, sloužily k zemědělské výrobě. Terén je zde mírně svažité, přičemž dotčený pozemek se nacházel ve svahu nad sousedními pozemky, tedy ve vyšší úrovni terénu. Srážková voda tak přes dotčený pozemek volně a přirozeně stékala na sousední pozemky, až do melioračního žlabu, odkud byla odváděna dále.

7.[9] Vybudování zpevněných ploch z betonové zámkové dlažby na sousedních pozemcích s sebou přineslo změnu výškových poměrů. Povrch terénu sousedních pozemků s betonovou zámkovou dlažbou se zvýšil od 30 až 40 cm ve srovnání s původním stavem, což znamená, že sousední pozemky se nyní nachází ve vyšší výškové úrovni, než v jaké leží dotčený pozemek. Při dešti nebo tání sněhu se voda nemůže z dotčeného pozemku dostat přes hranu zámkové dlažby, která začíná na hranici dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole, a hromadí se, jak jsem již uvedla pod bodem 8 tohoto vyjádření na dotčeném pozemku. Dotčený pozemek se postupně začíná zamokřovat, což znemožňuje jeho obdělávání, a hrozí tak trvalé znehodnocení ornice na tomto pozemku. Ze zpevněných ploch ze zámkové dlažby na sousedních pozemcích současně na dotčený pozemek stékají srážkové vody, které jsou kontaminovány cementovou spraší vzniklou z provozování výroby betonové dlažby a betonových výrobků. Na povrchu dotčeného pozemku se tak vytváří krusta s vysokým obsahem cementu, čímž dochází ke znehodnocování ornice a tím i k poškozování dotčeného pozemku. V tomto směru odkazuji na přiloženou fotografii a vyjádření společnosti FYTO spol. s r.o., Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště, která dotčený pozemek obhospodařuje.

8.[10] Součástí spisového materiálu k dodatečně povolované stavbě zpevněných ploch je rovněž posudek na vyhodnocení geologických a hydrogeologických poměrů vyhotovený dne 16.9.2014 RNDr. Oldřichem Janíkem (dále jen „Posouzení“). Jak jsem mohla z Posouzení postihnout, RNDr. Oldřich Janík dospěl k závěru, že hlavní příčinou hromadění srážkové vody v mělkých depresích rovného údolního dna je „velmi slabá až nepatrná propustnost povodňových jílovitých hlín s koeficientem  $k_f$  nižším než  $10^{-7}$  m/s a hromadění vsakující srážkové vody v propustnější svrchní kulturní vrstvě nakypřené orbou, bez možnosti odtoku do koryt vodotečí.“ Rozumím-li uvedenému závěru dobře, pak stavba zpevněných ploch podle Posouzení nemá na hromadění srážkových vod na dotčeném pozemku žádný vliv. Tento závěr považuji za chybný, pro nějž není žádné opodstatnění. Jak jsem již uvedla výše, v důsledku vybudování zpevněných ploch ze zámkové dlažby se povrch terénu pozemků s betonovou zámkovou dlažbou zvýšil ve srovnání s původním stavem o 30 až 40 cm, což znamená, že pozemky se stavbou zpevněných ploch se nachází ve vyšší výškové úrovni, než v jaké leží dotčený pozemek. Podle mého přesvědčení je rozhodující, že před vybudováním stavby zpevněných ploch k zamokřování dotčeného pozemku nedocházelo, protože srážkové vody odtékaly do melioračního žlabu (který je viditelný na fotografii dotčeného místa před vybudováním stavby zpevněných ploch), odkud byla odváděna dále prostřednictvím dalšího žlabu do Mistříckého potoka. Ostatně skutečnost, že v minulosti, tj. před vybudováním stavby zpevněných ploch,

nedocházelo k intenzivnímu zamokřování dotčeného pozemku, plyne i ze stanoviska společnosti FYTO spol. s r.o. (viz bod 9 tohoto podání). Uvedený meliorační žlab byl při budování zpevněných ploch likvidován; zamokřování není způsobeno charakterem půdy, nýbrž toto jde na vrub odstranění melioračního žlabu, který srážkovou vodu odváděl, a se změnou výškových poměrů způsobenou vybudováním zpevněných ploch, které tvoří hráz pro odtok srážkových vod z dotčeného pozemku. Kromě stanoviska společnosti FYTO spol. s r.o. předkládám čestné prohlášení podepsané Vladimírem Stránským, Zdeňkem Uherkem, Jiřím Kolaříkem, Ladislavem Juráskem, Jindrou Juráskovou, Antonií Smělikovou a Miroslavem Smělíkem, které má tvrzení rovněž dokládá.

9.[11] Současně vyjadřuji přesvědčení vtom směru, že závěry, k nimž RNDr. Oldřich Janík v Posouzení dospěl, jsou vadné či nepřezkoumatelné, přičemž v Posouzení současně absentují některé rozhodné skutečnosti. Rozhodně nelze přisvědčit názoru RNDr. Oldřicha Janíka, že vybudováním zpevněných ploch nedošlo ke změně odtokových poměrů. Koeficienty povrchového odtoku zpevněných ploch (zámková dlažba) a zemědělsky obdělávaného pole jsou značně odlišné. Z posouzení nelze postihnout, jak RNDr. Oldřich Janík k uvedenému závěru dospěl.

10.[12] Podle Posouzení hodlají Stavebníci srážkové vody likvidovat zasakováním. Likvidaci srážkových vod v první řadě upravuje zákon č. 254/2001 Sb.; o vodách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „VZ“). Likvidace srážkových vod jejich zasakováním do podzemních vod prostřednictvím půdní vrstvy se zabývá § 5, odstavec 3 VZ, podle kterého platí, že „Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem. Stavební úřad nesmí bez splnění těchto podmínek vydat stavební povolení nebo rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o povolení změn stavby před jejím dokončením, popřípadě kolaudační souhlas ani rozhodnutí o změně užívání stavby.“ Z podzákoných předpisů se problematice vsakování srážkových vod věnuje § 20, odstavec 5) vyhlášky č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, podle kterého „Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování;
2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení nebo,
3. není-li možné odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.“

Způsob vsakování musí současně odpovídat požadavkům vyhlášky č. 268/2009 o technických požadavcích na stavby a vyhlášky č. 501/2006 ve znění pozdějších předpisů o obecných požadavcích na využívání území. Vsakování dešťových vod se dále řídí ČSN 759010 Vsakovací zařízení srážkových vod, která řeší podrobnosti likvidace srážkových vod jejich vsakem.

11.[13] RNDr. Oldřich Janík v Posouzení uvádí, že využitím stávajících vsakovacích objektů uvnitř areálu, doplněných o další vsakovací objekty u jižního okraje areálu a u SZ okraje areálu lze zajistit vsakování srážkových vod do prostředí dosti silně propustných až silně propustných bazálních písčitých štěrků a zachování původních odtokových poměrů, částečně ovlivněných pouze vybudováním protipovodňových hrází podél zahloubených koryt vodotečí. Z předložených podkladů nicméně není zřejmé, zda byly další vsakovací objekty vybudovány a zda kapacitně odpovídají požadavkům ČSN 759010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“. Jestliže ze zpevněných ploch v současnosti stékají na dotčený pozemek srážkové vody, je nepochybné, že vsakovací objekty mají nedostatečnou kapacitu a nestačí odvádět veškeré srážkové vody z areálu. V Posouzení absentují jakékoliv výpočty, které by osvědčovaly správnost údajů obsažených v projektové dokumentaci, což znamená, že Posouzení je v tomto ohledu naprosto nepřezkoumatelné a toto nemůže být způsobitelným podkladem k vydání stanoviska vodoprávního úřadu, resp. rozhodnutí stavebního úřadu.

12.[14] Konečně v Posouzení absentuje důležitá skutečnost, tedy že srážkové vody jsou ve výrobním areálu kontaminovány betonovou spraší, resp. chemickými látkami. Na tuto skutečnost jsem již také

upozorňovala, a to i ve svém vyjádření v řízení o odstranění stavby zpevněných ploch, neboť takto kontaminovaná voda znečišťuje i dotčený pozemek. K důkazu předkládám výsledky měření v části dotčeného pozemku u hranice s pozemkem p.č. 1560/106 (tedy v té části dotčeného pozemku, na kterou stékají srážkové vody ze stavby zpevněné plochy) a v části dotčeného pozemku bezprostředně nezasážené imisí ze stavby zpevněné plochy v podobě kontaminované srážkové vody. Z měření vyplývá, že dotčený pozemek v části sousedící se stavbou zpevněné plochy vykazuje desetinasobné množství chloridů v půdě oproti vzdálenějším částem dotčeného pozemku (0,17 proti 0,018). Výsledky měření jsou zachyceny v protokolech o zkoušce č. B 1937/2015, resp. č. B 1938/2015, vyhotovené společností LABTECH spol. s r.o., Polní 23/340, 639 00 Brno.

13.[15] Z bodu 14 je tedy patrné, že srážkové vody jsou v areálu znečišťovány spráši a chemickými látkami. V takovém případě ovšem není možné, aby tyto byly likvidovány přímo zasakováním do podzemních vod, nýbrž musí být odváděny do zvláštního zařízení umožňujícího zachycení závadných látek. Nepočítá-li projekt s vybudováním uvedeného zařízení, nelze podle mého přesvědčení stavbu zpevněných ploch dodatečně povolit.

14.[16] Za daného stavu tedy s dodatečným povolením stavby zpevněných ploch nesouhlasím, a to z důvodů, které jsem uvedla výše. Kromě již předtím navržených důkazů navrhuji, aby bylo zpracováno nové posouzení osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, a to bez vytýkaných vad a nedostatků, výslech svědků - osob, které jsou uvedeny na čestném prohlášení, které jsem přiložila, a ohledání dotčeného pozemku na místě samém.

Dne 19.10.2015 byly společným podáním Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze a Ladislava Juráska podány námítky, připomínky, návrhy a žádosti k doplnění a důkazy:

(Podání bylo učiněno jako společné i pro řízení ve věci Stavební úpravy a přístavba výrobní haly „D“ a společně s účastníky předmětného řízení jej podepsali i účastníci řízení ve věci stavby haly „D“ a to Michal Pokorný, Naděžda Slavíková, Alena Kaňovská a Aleš Šimík.)

1. Ve věci „Stavby v areálu f. AZ Beton“ se vyjadřujeme k Rozhodnutí MŽP ze dne 30.7.2015, č.j. 50386/ENV/15, 1139/570/15. Uvedený dokument se vůbec nezabývá námi uvedenou námitkou, že plochy, které jsou vyjímány ze ZPF byly zcela prokazatelně zakryty zámkovou dlažbou současnými majiteli a tím, že nebyla provedena skrývka zeminy, došlo k porušení zákona.

Uvedené Rozhodnutí se týkalo pouze námítky pí.: Stránské. Podání p. Uherka, p. Smělíka a p. Juráska (datované dne 25.2.2015) zde není zohledněno a jakkoli popsáno. Je evidentní, že se MŽP těmito námitkami a důkazy nezabývalo. Žádáme nápravu.

2. Chybí následné vyjádření Odboru dopravy MěÚ Uherské Hradiště ve věci celé příjezdové komunikace (asi 45m). Tento úřad si vyžádal některé dokumenty, ale nové stanovisko není doloženo. Tento bod je platný pro obě řízení.

Dne 22.10.2015 bylo podáno vyjádření k podkladům rozhodnutí Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát):

1.[3] Jsem hluboce přesvědčena o tom, že nadále existují překážky pro dodatečné povolení stavby zpevněných ploch, o nichž jsem hovořila v podání ze dne 26.2.2015 s námitkami ke stavbě. V této souvislosti především upozorňuji na problém se změnou odtokových poměrů v dané lokalitě, kterou zapříčinili stavebníci, když vybudovaná zámková dlažba totiž brání přirozenému odtoku srážkových vod z dotčeného pozemku a na hranicích dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole se vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky (a to v závislosti na intenzitě a množství srážek). Dotčený pozemek je zamokřen a hrozí tak trvalé znehodnocení orné půdy.

K ozřejmění situace uvádím, že celá lokalita, resp. pozemky nacházející se v této lokalitě, vč. pozemků nacházejících se v areálu, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, sloužily k zemědělské výrobě. Terén je zde mírně svažité, přičemž dotčený pozemek se nacházel ve svahu nad sousedními pozemky, tedy ve vyšší úrovni terénu. Srážková voda tak přes dotčený pozemek volně a přirozeně stékala na sousední pozemky, až do melioračního žlabu, odkud byla odváděna dále. I meliorační žlab byl v rámci vybudování zpevněných ploch zničen.

2.[4] Současně musím opětovně upozornit na skutečnost, že způsob řešení odvádění srážkových vod jejich zasakováním pomocí vsakovacích zařízení je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy. Srážkové

vody jsou ve výrobním areálu kontaminovány betonovou spraší, resp. chemickými látkami. Na tuto skutečnost jsem již také upozorňovala, a to i ve svém vyjádření v řízení o odstranění stavby zpevněných ploch, neboť takto kontaminovaná voda znečišťuje i dotčený pozemek. K důkazu jsem předložila výsledky měření v části dotčeného pozemku u hranice s pozemkem p.č. 1560/106 (tedy v té části dotčeného pozemku, na kterou stékají srážkové vody ze stavby zpevněné plochy) a v části dotčeného pozemku bezprostředně nezasažené imisí ze stavby zpevněné plochy v podobě kontaminované srážkové vody. Změření vyplývá, že dotčený pozemek v části sousedící se stavbou zpevněné plochy vykazuje desetinásobné množství chloridů v půdě oproti vzdálenějším částem dotčeného pozemku (0,17 proti 0,018). Výsledky měření jsou zachyceny v protokolech o zkoušce č. B 1937/2015, resp. č. B 1938/2015, vyhotovené společností LABTECH spol. s r.o., Polní 23/340, 639 00 Brno.

3.[5] Jsem přesvědčena o tom, že znečištění dotčeného pozemku chloridy má původ v činnosti v areálu, jehož součástí jsou i zpevněné plochy. Zvýšený výskyt chloridů se nachází pouze při hranici dotčeného pozemku s pozemkem p.č. 1560/106; v ostatních částech dotčeného pozemku je výskyt chloridů desetinásobně nižší. Společnost FYTO spol. s r.o., Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště, která dotčený pozemek společně s dalšími pozemky obhospodařuje při své činnosti nepoužívá žádná hnojiva na bázi chloridu draselného ani síranu draselného, tzn., že tato není původcem zvýšeného výskytu chloridů na dotčeném pozemku. Jelikož zvýšený výskyt chloridů je v místě, kam stéká srážková voda kontaminovaná spraší ze zpevněných ploch, jakékoliv pochybnosti o tom, že původcem znečištění je provozovatel areálu - tedy AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, se sídlem Kněžpole 89, PSČ 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - jsou zbytečné. Pokud je mi ovšem známo, areál, jehož součástí jsou zpevněné plochy, zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje. Je-li nutno hledat znečištění dotčeného pozemku v průmyslové činnosti v tomto areálu (konkrétně ve výrobě betonových stavebních dílů), a pokud dochází ke kontaminaci odtékajících srážkových vod ze zpevněných ploch betonovou spraší a dalšími látkami, pak je dle mínění nepřijatelné, aby srážkové vody byly likvidovány právě zasakováním. Jako důkaz v příloze přikládám sdělení společnosti FYTO spol. s r.o. ve věci používaných hnojiv v dané lokalitě (vč. dotčeného pozemku) a současně mám za to, že by měly stavební úřad vyžádat rozbor složení (obsahu) srážkových vod odváděných ze zpevněných ploch.

4.[6] Za daného stavu tedy s dodatečným povolením stavby zpevněných ploch nesouhlasím, a to z důvodů, které jsem uvedla v průběhu řízení. Kromě předtím navržených důkazů navrhuji, aby bylo zpracováno nové posouzení osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, a to bez vytýkaných vad a nedostatků, výslech svědka - ing. Vítězslava Lapčíka, jednatele společnosti FYTO, spol. s r.o. a ohledání dotčeného pozemku na místě samém.

Dne 25.7.2016 byly podány námitky Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát):

1.[3] Podle mého přesvědčení není možné stavbu zpevněných ploch dodatečně povolit. Setrvávám na svých výhradách, které jsem uvedla v podáních ze dne 26.2.2015, resp. 19.10.2015. Stavbou zpevněných ploch a dalšími úpravami stavebníci změnili odtokové poměry v dané lokalitě. Vybudované zpevněné plochy brání přirozenému odtoku srážkových vod z dotčeného pozemku a na hranicích dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole se vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky (a to v závislosti na intenzitě a množství srážek). Dotčený pozemek je zamokřen a hrozí tak trvalé znehodnocení orné půdy. K ozřejmění situace uvádím, že celá lokalita resp. pozemky nacházející se v této lokalitě, vč. pozemků nacházejících se v areálu, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, sloužily k zemědělské výrobě. Terén je zde mírně svažité, přičemž dotčený pozemek se nacházel ve svahu nad sousedními pozemky, tedy ve vyšší úrovni terénu. Srážková voda tak přes dotčený pozemek volně a přirozeně stékala na sousední pozemky, až do melioračního žlabu, odkud byla odváděna dále. I meliorační žlab byl v rámci vybudování zpevněných ploch zničen.

2.[4] Současně jsem vznesla námitku ve vztahu ke způsobu řešení odvádění srážkových vod jejich zasakováním pomocí vsakovacích zařízení, které je dle mého přesvědčení v rozporu s obecně závaznými právními předpisy. Srážkové vody jsou ve výrobním areálu kontaminovány betonovou spraší, resp. chemickými látkami. Na tuto skutečnost jsem již také upozorňovala, a to i ve svém vyjádření v řízení o odstranění stavby zpevněných ploch, neboť takto kontaminovaná voda znečišťuje i dotčený pozemek. K důkazu jsem předložila výsledky měření v části dotčeného pozemku u hranice s pozemkem p.č. 1560/106 (tedy v té části dotčeného pozemku, na kterou stékají srážkové vody ze stavby zpevněné plochy)

a v části dotčeného pozemku bezprostředně nezasažené imisí ze stavby zpevněné plochy v podobě kontaminované srážkové vody. Změření vyplývá, že dotčený pozemek v části sousedící se stavbou zpevněné plochy vykazuje desetinásobné množství chloridů v půdě oproti vzdálenějším částem dotčeného pozemku (0,17 proti 0,018). Výsledky měření jsou zachyceny v protokolech o zkoušce č. B 1937/2015, resp. č. B 1938/2015, vyhotovené společností LABTECH spol. s r.o., Polní 23/340, 639 00 Brno.

3.[5] Jsem přesvědčena o tom, že znečištění dotčeného pozemku chloridy má původ v činnosti v areálu, jehož součástí jsou i zpevněné plochy. Zvýšený výskyt chloridů se nachází pouze při hranici dotčeného pozemku s pozemkem p.č. 1560/106; v ostatních částech dotčeného pozemku je výskyt chloridů desetinásobně nižší. Společnost FYTO spol. s r.o., Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště, která dotčený pozemek společně s dalšími pozemky obhospodařuje při své činnosti nepoužívá žádná hnojiva na bázi chloridu draselného ani síranu draselného, tzn., že tato není původcem zvýšeného výskytu chloridů na dotčeném pozemku. Jelikož zvýšený výskyt chloridů je v místě, kam stéká srážková voda kontaminovaná spráší ze zpevněných ploch, jakékoliv pochybnosti o tom, že původcem znečištění je provozovatel areálu - tedy AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, se sídlem Kněžpole 89, PSČ 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - jsou zbytečné. Pokud je mi ovšem známo, areál, jehož součástí jsou zpevněné plochy, zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje. Je-li nutno hledat znečištění dotčeného pozemku v průmyslové činnosti v tomto areálu (konkrétně ve výrobě betonových stavebních dílů), a pokud dochází ke kontaminaci odtékajících srážkových vod ze zpevněných ploch betonovou spráší a dalšími látkami, pak je dle mínění nepřijatelné, aby srážkové vody byly likvidovány právě zasakováním. Jako důkaz v příloze přikládám sdělení společnosti FYTO spol. s r.o. ve věci používaných hnojiv v dané lokalitě (vč. dotčeného pozemku) a současně mám za to, že by měly stavební úřad vyžádat rozbor složení (obsahu) srážkových vod odváděných ze zpevněných ploch.

4.[6] V pokladech pro rozhodnutí není obsažena žádná listina, která by důvodnost mých námitek vyvracela. Mám za to, že podklady pro rozhodnutí v žádném případě neosvědčují, že by byly splněny všechny zákonné podmínky pro dodatečné povolení stavby definované § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního řádu ve znění pozdějších předpisů. Podle citovaného ustanovení lze stavbu dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že

a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

5.[7] Trvám na provedení všech důkazů, které jsem navrhovala, zejména pak bylo zpracováno nové posouzení osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii (posudek na vyhodnocení geologických a hydrogeologických poměrů vyhotovený dne 16.9.2014 RNDr. Oldřichem Janíkem je v tomto ohledu naprosto nedostatečný -viz mé podání ze dne 26.2.2015, bod 10), dále aby byl proveden výslech svědka - ing. Vítězslava Lapčíka, jednatele společnosti FYTO, spol. s r.o. a provedeno ohledání dotčeného pozemku na místě samém. To vše kvůli posouzení, jakým způsobem stavba zpevněných ploch ovlivnila odtokové poměry vdané lokalitě. Současně postrádám stanovisko příslušného vodoprávního úřadu ke způsobu řešení likvidace srážkových vod zasakováním a přípustnosti daného provozu v ochranném pásmu.

Dne 25.7.2016 bylo společným podáním Ladislava Juráska, RNDr. Jindry Juráskové, Zdeňka Uherka, Miroslava Smělíka, Lenky Saitzové a Jiřího Saitze, podáno vyjádření k novým podkladům rozhodnutí a žádost o doložení nových podkladů:

1. Z vyjádření ministerstva životního prostředí není vůbec zřejmé, zda v rámci přezkumu byly tomuto doručeny i podklady (doložené důkazy), které svědčí o tom, že firma AZ Beton zpevnila pozemky bez stavebního povolení, neprovedla skrývku svrchní vrstvy zeminy a toto „zdůvodnila“ tím, že toto provedlo bývalé JZD. V žádném z dokumentů ministerstva životního prostředí není tato skutečnost v části odůvodnění ani jinde popsána. Není jasné, jaké podklady MŽP obdrželo.

Na základě nových zjištění od poslední výzvy dále žádáme o doložení nových podkladů pro rozhodnutí a zajištění doložení dalších podkladů a předkládáme nové námítky a jejich založení do spisu.

2. V rámci řízení - dodatečném povolení stavby „Stavební úpravy a přístavba výrobní haly D“ bylo Vašemu úřadu doručeno v rámci vyjádření k podkladům rozhodnutí dne 28.12.2015 společně podání Ladislava Juráska, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze, Lenky Saitzové, Aleše Šimíka a Miroslava Smělíka ze dne 22.12.2015.

Žádáme tímto, aby Váš úřad zařadil do spisu jako důkaz kopii tohoto dokumentu i se všemi přílohami.

3. Žádáme o doložení stavebního povolení na část příjezdové komunikace na p.č. 1560/28 a to v úseku mezi p.č. 1560/120 a stav.p.č. 529/2. Pozemek p.č. 1560/120 je sice veden jako komunikace, ale stavba komunikace na výše uvedené části nemá stavební povolení. Jedná se o stavbu v uzavřeném areálu a proto muselo být na tento úsek vedeno od r. 1992 Vaším úřadem územní a stavební řízení. Jsme přesvědčeni, že nebylo. K tomuto přikládáme dokument 1), foto uzavřené brány s výše uvedenou částí komunikace se žádostí o založení do spisu.

4. MěÚ Uherské Hradiště vede dodatečné povolení na stavbu části komunikace v délce 17m před vjezdem do areálu f. AZ Beton. V projektové dokumentaci popsána dopravní situace obslužnosti proto není možná, počítá s využitím nepovolené stavby komunikace a sjezdu.

Není zajištěn příjezd ke stavbě dle zákona, neboť vede po nepovolených stavbách komunikací.

Zároveň Vám oznamujeme, že firma AZ Beton výše uvedený sjezd nepovoleně užívá. Žádáme o to, aby Váš úřad tuto firmu neprodleně vyzval k ukončení nepovoleného užívání tohoto sjezdu. O této věci nás informujte v zákonné lhůtě.

Doplnění k podaným námitkám ze dne 25.2.2015, Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze, Lenky Saitzové, RNDr. Jindry Juráskové a Ladislava Juráska, podané dne 12.1.2017:

K bodu 1. našeho podání:

V dané věci je sice dotčen zejména veřejný zájem, ale dochází i k znehodnocení půdy a životního prostředí, čímž se cítíme dotčeni. Podotýkáme, že veřejný zájem by měla hájit Obec Kněžpole, ale ta se ani s dokumentací neseznámila. Jsme přesvědčeni, že veřejný zájem je i zájmem našim.

K bodu 2., 3. a 4. našeho podání:

V této věci jsme dotčení jako uživatelé obecní komunikace, protože tato není určena pro provoz TNA a má to vliv na bezpečnost a plynulost provozu a dalším nárůstem dopravy dojde ke zhoršení našeho životního prostředí nejen v okolí komunikace, ale i v blízkosti areálu.

K bodům 5., 6., 7. a 8. našeho podání:

Zde napadáme nesoulad s ÚP obce, protože se jsme dotčeni tím, že na plochách pro zemědělskou a lesnickou výrobu a ploše V28 jsou umísťovány průmyslové stavby, které zde dle našeho názoru nepatří a to má i vliv na další konání v obci (životní prostředí, doprava).

K bodu 9. našeho podání:

Hodnoty výroby nejsou dodržovány a intenzita dopravy a hluchost provozu jsou, jak je výše uvedeno, základním atributem podstatně zhoršeného životního prostředí, čímž jsme výrazně dotčeni. Bez užívání dodatečně povolovaných staveb by bylo toto dotčení podstatně nižší.

K bodům 10. a 11. našeho podání:

V tomto případě jsme opět dotčeni vysokou intenzitou provozu TNA na komunikacích obce, jak je uvedeno výše. K bodu 2., 3. a 4. Je zjevné, že areál f. AZ Beton nemá napojení na komunikace dle zákona.

Ve věci požadavku na vypracování studie „Posouzení vlivů na životní prostředí“ pro celý areál ... sdělujeme, že jsme dotčeni zhoršujícím se stavem ŽP a stavem dopravní obslužnosti.

2. Doplnění podkladů a námitek:

A) Po seznámení s podklady pro rozhodnutí dokládáme dokumenty, které svědčí o tom, že Obec Kněžpole není vlastníkem stavby komunikace na části parcel p.č. 1782/52, 1560/120 a 1499 za zahradami na p.č. 1782/48 a 1782/49 v k.ú Kněžpole. V této věci dokládáme dokumenty jako „Důkaz 1)“ 1a)-dokument MěÚ ze dne 21.9.2015, 1b) dokument Obce Kněžpole ze dne 12.11.2015 a 1c)- dokument obce Kněžpole ze dne 24.11.2015, ze kterých je jasné, že Obec Kněžpole nebyla stavebníkem této části komunikace v délce 45m a ani ji nefinancovala, proto neexistuje žádný právní důvod, který by zakládal vznik vlastnické práva pro Obec Kněžpole na uvedenou stavbu této části komunikace. Z vedených dokumentů je nepochybné, že Obec Kněžpole ani nemůže jakkoli doložit tvrzení, že je vlastníkem této stavby. Je pouze majitelem části pozemků pod komunikací, ale to není důvodem k tomu, aby byla majitelem stavby výše uvedené části komunikace.

Obec Kněžpole nemůže a ani nikdy nemohla konat právní a správní úkony, které přísluší pouze vlastníkovy stavby komunikace, zejména vydávat povolení (souhlasy) ke sjezdům, k prodloužení a také rozšíření této části komunikace. Takové úkony jsou od samého počátku právně neplatné.

B) Součástí spisového materiálu je podání podatelů ze dne 22.12.2015, k němuž jsou m.j. doloženy jako důkazy letecké snímky, uvedené jako „z ÚP Kněžpole 1993“. Vzhledem k tomu, že má Váš úřad pochybnosti o době, kdy byly tyto snímky pořízeny, dokládáme jako „Důkaz 2“ čestné prohlášení ze dne 20.12.2016 s přílohami, ze kterého je jasně doloženo, že tyto letecké snímky nemohly být pořízeny před r. 1994. Z toho vyplývá, že pokud Váš SÚ vykonává svoji činnost od r. 1992 a nelze dohledat na vašem úřadě ani jinde žádná územní ani stavební povolení, souhlasy a kolaudační rozhodnutí, které by dokládali skutečnost, že stavby komunikací (v délce asi 45m a uvnitř areálu bývalého JZD) za pozemky p.č. 1782/48 a 1782/49 byly řádně povoleny, nelze tato povolení a souhlasy a rozhodnutí dohledat ani v jiných dokumentacích (Obec Kněžpole, MěÚ UH), jedná se o stavby nepovolené.

Dne 1.3.2017 byly podány námitky Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát):

1.[3] Proti dodatečnému povolení zpevněných ploch od samého počátku brojím z důvodu, že v jejich důsledku došlo ke změně odtokových poměrů vdané lokality. Vybudovaná zámková dlažba brání přirozenému odtoku srážkových vod z dotčeného pozemku a na hranicích dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole se vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky (a to v závislosti na intenzitě a množství srážek). Dotčený pozemek je zamokřen a hrozí tak trvalé znehodnocení orné půdy. K ozřejmění situace uvádím, že celá lokalita, resp. pozemky nacházející se v této lokalitě, vč. pozemků nacházejících se v areálu, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, sloužily k zemědělské výrobě. Terén je zde mírně svažité, přičemž dotčený pozemek se nacházel ve svahu nad sousedními pozemky, tedy ve vyšší úrovni terénu. Srážková voda tak přes dotčený pozemek volně a přirozeně stékala na sousední pozemky, až do melioračního žlabu, odkud byla odváděna dále. I meliorační žlab byl v rámci vybudování zpevněných ploch zničen.

2.[4] K otázce změny odtokových poměrů jsem navrhovala vypracování znaleckého posudku osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, a na tomto požadavku trvám. Stavební úřad tomuto požadavku nevyhověl, mám ovšem za to, že při dodatečném povolování stavby je jeho povinností zjistit, jakým způsobem stavba zpevněných ploch ovlivňuje odtokové poměry vdané lokality, Stavební úřad si vyžádal pouze stanovisko jednatele společnosti FYTO spol. s r.o. ing. Vítězslava Lapčíka. Ten sice dle svého vyjádření ze dne 3.2.2017 nezaznamenal, že by se na dotčeném pozemku vyskytovala cementová krusta, když do daného místa zacházel „velmi málo“, nicméně potvrdil, že toto místo je zamokřené. K tomuto vyjádření přikládám fotografie, které byly pořízeny ve dnech 17.2.2017 a 18.2.2017, resp. dne 21.2.2017, z nichž je zamokření, které brání normálnímu obhospodařování dotčeného pozemku vdané části, a které negativně působí na půdu. Opětovně zdůrazňuji, že problém se zamokřením dotčeného pozemku vznikl v důsledku vybudování zpevněných ploch, neboť tyto brání přirozenému odtoku vody. Trvám na tom, aby proběhla obhlídka dotčeného pozemku v části sousedící se zpevněnými plochami.

3.[5] Stavební úřad se ani nijak nezabýval mými námitkami vůči odvádění srážkových vod jejich zasakováním pomocí vsakovacích zařízení, které je dle mého názoru v rozporu s obecně závaznými právními předpisy. Srážkové vody jsou ve výrobním areálu kontaminovány betonovou spraší, resp. chemickými látkami. Na tuto skutečnost jsem již také upozorňovala, a to i ve svém vyjádření v řízení o odstranění stavby zpevněných ploch, neboť takto kontaminovaná voda znečišťuje i dotčený pozemek. K důkazu jsem předložila výsledky měření v části dotčeného pozemku u hranice s pozemkem p.č. 1560/106 (tedy v té části dotčeného pozemku, na kterou stékají srážkové vody ze stavby zpevněné plochy) a v části dotčeného pozemku bezprostředně nezasažené imisí ze stavby zpevněné plochy v podobě kontaminované srážkové vody. Z měření vyplývá, že dotčený pozemek v části sousedící se stavbou zpevněné plochy vykazuje desetinásobné množství chloridů v půdě oproti vzdálenějším částem dotčeného pozemku (0,17 proti 0,018). Výsledky měření jsou zachyceny v protokolech o zkoušce č. B 1937/2015, resp. č. B 1938/2015, vyhotovené společností LABTECH spol. s r.o., Polní 23/340,639 00 Brno.

4.[6] Jsem přesvědčena o tom, že znečištění dotčeného pozemku chloridy má původ v činnosti v areálu, jehož součástí jsou i zpevněné plochy. Zvýšený výskyt chloridů se nachází pouze při hranici dotčeného pozemku s pozemkem p.č. 1560/106; v ostatních částech dotčeného pozemku je výskyt chloridů desetinásobně nižší. Společnost FYTO spol. s r.o., Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště, která



dotčený pozemek společně s dalšími pozemky obhospodařuje při své činnosti nepoužívá žádná hnojiva na bázi chloridu draselného ani síranu draselného, tzn., že tato není původcem zvýšeného výskytu chloridů na dotčeném pozemku. Jelikož zvýšený výskyt chloridů je v místě, kam stéká srážková voda kontaminovaná spráší ze zpevněných ploch, jakékoliv pochybnosti o tom, že původcem znečištění je provozovatel areálu - tedy AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, se sídlem Kněžpole 89, PSČ 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - jsou zbytečné. Pokud je mi ovšem známo, areál, jehož součástí jsou zpevněné plochy, zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje. Je-li nutno hledat znečištění dotčeného pozemku v průmyslové činnosti v tomto areálu (konkrétně ve výrobě betonových stavebních dílů), a pokud dochází ke kontaminaci odtékajících srážkových vod ze zpevněných ploch betonovou spráší a dalšími látkami, pak je dle mínění nepřijatelné, aby srážkové vody byly likvidovány právě zasakováním. Jako důkaz v příloze přikládám sdělení společnosti FYTO spol. s r.o. ve věci používaných hnojiv v dané lokalitě (vč. dotčeného pozemku) a současně mám za to, že by měly stavební úřad vyžádat rozbor složení (obsahu) srážkových vod odváděných ze zpevněných ploch.

5.[7] Konečně upozorňuji Stavební úřad na to, že k mé žalobě ze dne 21.5.2014 probíhá u Okresního soudu v Uherském Hradišti pod č.j. 11 C 119/2014 řízení o žalobě, kterou se vůči Ing. Petru Suchánkovi, nar. 15.5.1969, bytem Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště, domáhám odstranění zpevněné plochy ze zámkové dlažby a terénních úprav na pozemcích p.č. 1560/106, p.č. 1560/96, p.č. 1560/105, v k.ú. Kněžpole, a to v rozsahu nad úroveň terénu mého pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole, a aby se Ing. Petr Suchánek zdržel odvádění srážkových vod z pozemku p.č. 1560/106 na pozemek p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole. O této žalobě doposud nebylo rozhodnuto. Mám za to, že by Stavební úřad měl řízení o dodatečném povolení části stavby zpevněných ploch na pozemcích p.č. 1560/106, p.č. 1560/96, p.č. 1560/105, v k.ú. Kněžpole přerušit do rozhodnutí o žalobě.

Vyjádření, doplnění důkazů ze dne 1.3.2017, Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, RNDr. Jindry Juráskové:

#### 1. Vyjádření

V podání ze dne 7.1.2017 jsme doložili dokument - Čestné prohlášení pí. Dostálkové, která spolu s přílohami dokazuje m.j., že doložené letecké snímky „K ÚP 1993“ ve spisu nemohly být pořízeny před r. 1994. Stavba komunikace se za pozemkem p.č. 1782/49 nenachází a protože Váš Úřad nedohledal (a ani nemohl) žádné stavební povolení na stavbu této komunikace, jedná se o stavbu nepovolenou.

Se snímky z ÚP byl v srpnu r. 2016 seznámen (jednání se zúčastnil p. Stránský, p. Uherek, p. Smělík) i starosta obce p. Fušek. Zde vedoucí SÚ vyjádřila pochybnosti o datování snímků. Přiložené Čestné prohlášení pí. Dostálkové nepopíratelně dokazuje výše uvedené. Žádáme proto důrazně Váš úřad (jelikož tak doposud neučinil), aby výše uvedené Čestné prohlášení pí. Dostálkové zaslal (kopii) MěÚ Uh. Hradiště, odbor „SŽP“ a tento vyzval ke změně stanoviska ve věci legálnosti této stavby komunikace.

Váš úřad se k dané věci vyjádřil dne 12.10.2015 (Příloha 1.), kde uvedl, že zde již dříve uvedená cesta figurovala. Je prokázán opak, tudíž že se zde žádná stavba komunikace před r. 1994 nenacházela. Je zde pouze pozemek.

Vyžíváme proto důrazně Váš úřad ke změně stanoviska v této věci a jeho zaslání MěÚ UH. Vyžíváme tímto i starostu p. Fuška, jako přímého nadřízeného, aby se v této věci s dokumenty opětovně seznámil a provedl takové kroky, které povedou k nápravě.

#### 2. Doplnění:

V našem podání ze dne 7.1.2017 jsme v bodu 2. Doplnění podkladů a námitek uvedli v Bodě A) skutečnosti a důkazy, že Obec Kněžpole není majitelem části komunikace za pozemky p.č. 1782/48 a 1782/49.

Obec není vlastníkem části komunikace, protože nebyla jejím stavebníkem, jak toto starosta obce opakovaně uvedl v rámci šetření legálnosti této stavby (dokumenty ve spisu).

Nemůže proto vystupovat z pozice vlastníka komunikace a konat právní úkony, které přísluší jen skutečnému vlastníkovy. Tím, že se obec o komunikaci „stará“ (toto tvrzení není ale ani nijak ve spisu „Rekonstrukce komunikace ....“ doloženo) nemůže nabýt vlastnické právo ke stavbě. Obec nedoložila, jakým způsobem se stala vlastníkem stavby komunikace. Podle zákona o obcích navíc nemůže obec vynakládat veřejné prostředky na udržování a zhodnocování cizího majetku. Tímto konáním se dopouští nezákonného jednání, díky němuž by, dle Vašeho rozhodnutí, nabyla vlastnické právo ke stavbě.(???) To

asi ne. Takové tvrzení o vlastnictví musí být právně (dokumentace) doloženo. Pouze „nějaké“ nepodložené tvrzení vedení obce není nožně akceptovat jako důkaz o vlastnictví. To by mohl udělat každý.

K dané věci uvádíme judikaturu IMSS, která je logicky nadřazená stanoviskům KÚ.

Citace z rozsudku NSS Sp.zn: 10 Ca 284/2005 - 56 ze dne 16.03.2006

...Jak již bylo řečeno, předmětná pozemní komunikace je ve smyslu § 119 občanského zákoníku stavbou spojenou se zemí pevným základem, tedy nemovitou věcí. Jedná se přitom o nemovitost, která není předmětem evidence v katastru nemovitostí [§ 2 odst. 1 zákona ČNR č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí ČR (katastrální zákon), a contrario]. Vlastnictví k takové nemovitosti tedy přechází okamžikem účinnosti smlouvy o jejím převodu (§ 133 odst. 3 občanského zákoníku). Právě z důvodu nedostatku průkazné evidence je třeba, aby správní orgán, jestliže posuzuje jako předběžnou otázku vlastnictví k pozemní komunikaci, vždy vycházel z náležitě zjištěného a ověřeného skutkového stavu. Dále v rozsudku:

....V tomto ohledu lze přisvědčit žalobní námitce, že žalovaný ani správní orgán prvního stupně tomuto požadavku nedostáli. Obě rozhodnutí se totiž spoléhala pouze na skutečnost, že předmětná komunikace byla na základě výše uvedeného rozhodnutí žalovaného zařazena do sítě místních komunikací, a tím mělo být dle jejich názoru jednoznačně prokázáno, že jejich vlastníkem je obec. Citovanému ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích však nelze rozumět tak, že by správním rozhodnutím o zařazení komunikace v soukromém vlastnictví do kategorie místních komunikací přecházelo vlastnické právo na příslušnou obec. Takové ustanovení by bylo bezpochyby v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle něhož je vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Zmíněné ustanovení zákona o pozemních komunikacích lze interpretovat jedině tak, že naopak nezbytnou podmínkou pro zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací je, aby byla ve vlastnictví obce, případně musí být na základě výše uvedeného § 3 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích uzavřena smlouva o smlouvě budoucí mezi dosavadním vlastníkem a budoucím nabyvatelem - obcí.

Z uvedeného rozsudku je dále jasné, že bez dalšího je vlastníkem stavby komunikace její stavebník. Zde jim ale není Obec Kněžpole.

Z tohoto lze jednoznačně dovodit, že se obec nemůže stát majitelem komunikace ani tím, že je daná část komunikace vedena v pasportu komunikací, neboť tento je pouze evidencí účelových komunikací v katastru obce bez určení vlastníka a nesvědčí o tom, že majitelem stavby (staveb evidovaných komunikací) je Obec.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.10.2004, čj. 5 As 20/2003 - 64).

Jestliže soud dospěje k závěru, že správní orgán posoudil věc nesprávně a nejde přitom o případ, kdy - ačkoli byl porušen zákon - účastník na svých právech nikterak dotčen nebyl, je nevyhnutelné rozhodnutí správního orgánu zrušit. Soud, který dospěl k závěru o nesprávnosti posouzení právní otázky správním rozhodnutím, sám právně i skutkově posoudil věc zcela jiným směrem na místě správního orgánu. Zamítl-li soud v této situaci žalobu, je takové rozhodnutí zatíženo vadami, pro které je Nejvyšší správní soud podle §110 odst. 1 s. ř. s. zruší.

Totéž musí logicky platit i pro konání správního orgánu. Není proto možné se odkazovat na to, že v daném případě nejsou dotčena vlastnická práva účastníků řízení.

Vyjádření, doplnění důkazů ze dne 12.5.2017, Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, RNDr. Jindry Juráskové:

1. K dané věci: uvedené řízení je od počátku vedeno v rozporu s územním plánem obce Kněžpole a s vyhláškou č. 501/2006 Sb. aktuální znění č. 431/2012 Sb., vyhláška kterou se upravují obecné požadavky na využívání území ze dne 10. Listopadu 2006

Citace z uvedené vyhlášky:

§ 9

(1) Plochy dopravní infrastruktury se obvykle vymezují v případech, kdy využití pozemků dopravních staveb a zařízení, zejména z důvodu intenzity dopravy a jejich negativních vlivů, vylučuje začlenění takovýchto pozemků do ploch jiného způsobu využití, a dále tehdy, kdy je vymezení ploch dopravy nezbytné k zajištění dopravní obslužnosti, například ploch výroby, ploch občanského vybavení pro maloobchodní prodej, ploch těžby nerostů.

(2) Plochy dopravní infrastruktury zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a jiných druhů dopravy. Plochy dopravní infrastruktury se zpravidla člení na

- a) plochy silniční dopravy,
- b) plochy drážní dopravy,
- c) plochy letecké dopravy,
- d) plochy vodní dopravy,
- e) logistická centra jako plochy kombinované dopravy.

(3) Plochy silniční dopravy zahrnují zpravidla silniční pozemky 3) dálnic, silnic I., II. a III. Třídy a místních komunikací I. a II. třídy, výjimečně též místní komunikace III. Třídy, které nejsou zahrnuty do jiných ploch, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, například násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty a doprovodné a izolační zeleně, a dále pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, například autobusová nádraží, terminály, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot.

## § 11

### Plochy výroby a skladování

(1) Plochy výroby a skladování se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků například staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb<sup>2)</sup> z důvodu negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití.

(2) Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování<sup>2)</sup>, například pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb<sup>2)</sup> a pozemky související veřejné infrastruktury. Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí z nich být přístupné.

Upozorňujeme důrazně Váš úřad, že vyvedení sjezdů z areálu f. AZ Beton (tedy i napojení staveb) je vedeno na veřejně přístupné účelové komunikace (III. třídy) v obci a tyto jsou zahrnuty do ploch PV - plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Nejsou tudíž plochami dopravní infrastruktury a není tedy splněna podmínka přímé návaznosti ploch výroby a skladování na plochy dopravní infrastruktury. Toto napojení je tedy v rozporu s uvedenou vyhláškou a územně plánovací dokumentací. Takové stavební řízení nemělo být tudíž ani zahájeno, natož aby v něm bylo pokračováno.

Žádáme tímto SÚ, aby se naší námitkou neprodleně (podle § 90 stavebního zákona) zabýval, prověřil umístění staveb a jejich napojení na komunikace a neprodleně konal, neboť posouzení, zda je či není stavba prováděna v souladu s územně plánovací dokumentací je zodpovědností SÚ, a to vše i s ohledem na Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, judikát 7 Tdo 991/2005, kde je m.j. konstatováno, že trestným činem je už zahájení stavebního řízení na stavbu, která je prováděna v rozporu s ÚPD.

Námítky, připomínky a důkazy, požadavky Miroslava Smělíka, ze dne 22.06.2021:

Jako účastník řízení uvádím skutečnosti, které zakládají moje postavení účastníka řízení a důvody podání námitek:

Bydlím s rodinou na příjezdové trase do areálu výrobních aktivit. Narůstající výrobou a dopravní zátěží jsme obtěžováni nad únosnou míru, zejména v porovnání s ostatními klidnými částmi obce.

V areálu jsou umístěny a užívány stavby výrobního a skladovacího charakteru v rozporu s regulativy obsaženými v ÚP. Stavby f. AZ Beton jsou obsluhovány těžkotonážními nákladními vozidly. Podávám proto námítky s odkazem na výše uvedené, které poukazují na nezákonné jednání, které má za následek nezákonné povolování staveb a jejich nezákonné užívání, které se v následných důsledcích dotýká práv mých i mé rodiny.

1. Šířka vozovky neodpovídá normě pro obousměrný provoz, nákladní vozidla (často 40t a více) jezdí při vyhýbání po chodnících, ohrožují plynulost a bezpečnost silničního provozu. Konstrukce a šířka vozovky neodpovídá přepravovaným zátěžím, tonáž přepravovaných nákladů toto několikanásobně překračuje. Toto neodpovídá § 19 Zákona o pozemních komunikacích.

### Obecné užívání

(1) V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích<sup>2)</sup> a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem

a k účelům ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis) jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.

Ze strany firem a dopravců (zde f. AZ Beton) dochází k porušování tohoto zákona.

Vozovka se svými parametry je naprosto nevyhovující pro těžkou dopravu.

Vozovka je naprosto nevyhovující pro těžkou dopravu. Nevyhovující místní účelové komunikace jsou určeny pro obsluhu obytných ploch, ne však pro obsluhu výrobních areálů s potřebou užití velmi těžkých a rozměrných nákladních automobilů.

2. Jsem přesvědčen, že vlivem vibrací a tlaků vyplívajících z těchto okolností dochází k poškozování mého domu. Při průjezdech TNA dochází k vibracím našeho domu, který se nachází v těsné blízkosti této komunikace.

3. Nepochybně dojde i k dalšímu celkovému zhoršení našeho životního prostředí. Vznikají kolizní situace. Jsme tím obtěžováni nad míru únosnou.

Toto dokládá i formulace ÚP obce Kněžpole, část odůvodnění, str.6, bod 1.C.3. - stávající areál VZ na jihozápadním okraji hl. zastavěného území obce (stávající dopr. obsluha tohoto areálu značně narušuje provoz v obci).

4. Stavba je prováděna i na ploše VZ - tato plocha je určena podle územního plánu obce Kněžpole pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Účel stavby je výrobní hala. Podnikání firmy AZ Beton nespadá do kategorie hlavního ani přípustného využití této plochy. Stavba je prováděna v rozporu s platným územním plánem, protože ÚP jasně definuje, že ostatní využití této plochy je nepřípustné. Nejedná se o přidruženou nezemědělskou výrobu. Pojem PŘIDRUŽENÁ nemohl být v ÚP schváleném v r. 2009 použit nahodile, vyjadřuje spojitost s výrobou zemědělskou. Produkce f. AZ Beton však se zemědělskou výrobou žádnou spojitost nemá.

Toto moje tvrzení se opírá o rozsudky správních soudů.

Proto nemůže být dodatečně povolena.

5. Nejsou dodržovány regulativy uvedené v ÚP obce Kněžpole, není taktéž plněna podmínka uvedená v bodu 2.d, (zde text v bodech I. a II.) textové části ÚP obce Kněžpole.

6. Při tvorbě nového ÚP nás obec ujistovala, že další výstavba bude v areálu probíhat už jen na nové ploše „V28“, a to až po vybudování obchvatu. Toto je zaneseno i do ÚP obce. V části Odůvodnění územního plánu (str. 21) je v části Varianta č. 1 uvedeno - V současné době je již stávající plocha výroby plně využita. Tato věta je vztažena k ploše „VZ“. Ze znění této věty je zcela jednoznačné, že nový Územní plán už nepočítal s dalším umísťováním staveb na této ploše VZ a změnou užívání staveb na ploše, a to i s vědomím naprosto nevyhovujícího dopravního napojení této lokality a dopadů na životní prostředí obyvatel, dotčených negativními dopady provozu areálu.

Tuto stavbu není možné dodatečně povolit.

7. Není zajištěn přístup ke stavbě a k obsluze areálu podle zákona, nejsou povoleny sjezdy na komunikace v obci. Dále napojení areálu obsluhovaného těžkými nákladními vozidly je prováděno po nepovolených komunikacích. Vyjádření, že se jedná o napojení stávající, nedokládá jeho legálnost. SÚ se musí zabývat zákonností napojení areálu na komunikace. To, že je stále uváděno, že napojení je stávající, nedokládá jeho zákonnost.

Dne 22.06.2021 byly podány námítky Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát):  
[1] Vyrozuměním o pokračování v řízení ze dne 24.5.2021, č.j. 422/2014/KE Obecní úřad v Bílovicích, odbor výstavby a plánování (dále jen „Stavební úřad“) vyrozuměl účastníky řízení ve věci dodatečného povolení stavby "stavby v areálu AZ Betonu" na pozemcích st. p. 578 (zastavěná plocha a nádvoří), pare. č. 1560/10 (ostatní plocha), pare. č. 1560/12 (ostatní plocha), pare. č. 1560/13 (trvalý travní porost), pare. č. 1560/16 (ostatní plocha), pare. č. 1560/28 (ostatní plocha), pare. č. 1560/35 (ostatní plocha), pare. č. 1560/36 (ostatní plocha), pare. č. 1560/37 (ostatní plocha), pare. č. 1560/39 (ostatní plocha), pare. č. 1560/46 (ostatní plocha), pare. č. 1560/55 (ostatní plocha), pare. č. 1560/56 (trvalý travní porost), pare. č. 1560/63 (ostatní plocha), pare. č. 1560/96 (trvalý travní porost), pare. č. 1560/102 (trvalý travní porost), pare. č. 1560/105 (trvalý travní porost), pare. č. 1560/106 (trvalý travní porost), pare. č. 1560/107 (trvalý travní porost), pare. č. 1560/112 (ostatní plocha), pare. č. 1560/126 (trvalý travní porost) v katastrálním

území Kněžpole u Uherského Hradiště, o tom, že v řízení se pokračuje, protože odpadla překážka, pro niž bylo řízení přerušeno.

[2] Účastníci řízení byli současně shora uvedeným vyrozuměním vyzváni, aby ve lhůtě 15 dní od jeho doručení, podali případné námítky. Podepsaný účastník řízení tak prostřednictvím právního zástupce ve lhůtě určené Stavebním úřadem činí,

[3] Řízení o dodatečné povolení předmětných staveb se u Stavebního úřadu vede k návrhu Ing. Petra Suchánka, nar. 15.5.1969, bytem Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště, a Jany Sochorové, nar. 23.10.1973, bytem Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště, Jarošov (dále společně jen jako „Stavebníci“). Účastenství podepsaného účastníka je dáno tím, že je výlučným vlastníkem pozemku p.č. 1560/92, druh pozemku: trvalý travní porost, o výměře 2678 m<sup>2</sup>, zapsáno na LV č. 274 pro k.ú. Kněžpole (dále jen „dotčený pozemek“), jenž sousedí s pozemky, na nichž jsou dodatečně povolované stavby vybudované.

[4] Podepsaný účastník připomíná, že předchozí rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 29. 5. 2017, č. j. 422/2014/Ho, kterým byly předmětné stavby dodatečně povoleny, potvrzené rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 21.11.2017, č. j. KUZL 77127/2017, sp. zn. KUSP 52932/2017 ÚP-IS, bylo v důsledku rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20.11.2019, č.j. 31 A 8/2018-169 zrušeno.

[5] Podepsaný účastník je přesvědčen o tom, že trvají dále důvody pro zamítnutí žádosti Stavebníků o vydání dodatečného stavebního povolení.

[6] Podle ustanovení § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“) může být stavba dodatečně povolána, jestliže stavebník nebo její vlastník prokáže, že

a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

[7] Dodatečně povolované stavby zasahují do plochy VZ, která je dle územního plánu obce Kněžpole vymezena pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Dodatečně povolené stavby užívané společností AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, se sídlem Kněžpole 89, PSČ 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště mají sloužit k výrobě betonových stavebních dílů. Tato činnost ovšem nespadá do kategorie hlavního ani přípustného využití této plochy. Dodatečně povolované stavby, pokud jsou umístěné na ploše VZ, jsou nutně v rozporu s platným územním plánem, protože územní plán jasně definuje, že ostatní využití této plochy je nepřipustné. Výroba betonových stavebních dílů nemá žádnou spojitost, a to ani okrajovou, se zemědělskou nebo lesnickou výrobou. K tomu podepsaný účastník odkazuje na soudní rozhodnutí zmiňované pod bodem 4 těchto námítek, která tento nesoulad jednoznačně potvrdilo (což také bylo důvodem ke zrušení dodatečného stavebního povolení). V této souvislosti podepsaný účastník zdůrazňuje, že územní plán v tomto směru žádných změn nedoznal.

[8] Kromě rozporu s územním plánem musí podepsaný účastník ve vztahu k jedné z dodatečně povolených staveb, totiž stavbě zpevněných ploch na pozemcích p.č. 1560/10, p.č. 1560/12, p.č. 1560/13, p.č. 1560/16, p.č. 1560/35, p.č. 1560/36, p.č. 1560/37, p.č. 1560/38, p.č. 1560/39, p.č. 1560/46, p.č. 1560/55, p.č. 1560/56, p.č. 1560/63, p.č. 1560/96, p.č. 1560/102, p.č. 1560/105, p.č. 1560/106, p.č. 1560/107, p.č. 1560/112, p.č. 1560/126 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště (dále jen „zpevněné plochy“), vytknout že tyto zpevněné plochy negativně ovlivňují dotčený pozemek, který vlastnictvím podepsaného účastníka.

[9] V příčinné souvislosti s vybudováním zpevněné plochy z betonové zámkové dlažby na sousedních pozemcích došlo k ovlivnění odtokových poměrů na dotčeném pozemku. Vybudovaná zámková dlažba totiž brání přirozenému odtoku srážkových vod z dotčeného pozemku a na hranicích dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole se vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky (a to v závislosti na intenzitě a množství srážek). Dotčený pozemek je vystavován zamokřování, což vede ke znehodnocení zemědělsky obdělávané půdy. K ozřejmění situace podepsaný účastník uvádí, že celá lokalita, resp. pozemky nacházející se v této lokalitě, vč. pozemků nacházejících se v areálu, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, sloužily k zemědělské výrobě. Terén je zde mírně svažité, přičemž dotčený pozemek se nacházel ve svahu nad sousedními pozemky, tedy ve vyšší úrovni terénu. Srážková

voda tak přes dotčený pozemek volně a přirozeně stékala na sousední pozemky, až do melioračního žlabu, odkud byla odváděna dále.

[10] Vybudování zpevněných ploch z betonové zámkové dlažby na sousedních pozemcích s sebou přineslo změnu výškových poměrů. Povrch terénu sousedních pozemků s betonovou zámkovou dlažbou se zvýšil od 30 až 40 cm ve srovnání s původním stavem, což znamená, že sousední pozemky se nyní nachází ve vyšší výškové úrovni, než v jaké leží dotčený pozemek. Při dešti nebo tání sněhu se voda nemůže z dotčeného pozemku dostat přes hranu zámkové dlažby, která začíná na hranici dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole, a hromadí se právě na dotčeném pozemku. Ze zpevněných ploch ze zámkové dlažby na sousedních pozemcích současně na dotčený pozemek stékají srážkové vody, které jsou kontaminovány cementovou spráší vzniklou z provozování výroby betonové dlažby a betonových výrobků. Na povrchu dotčeného pozemku se tak vytváří krusta s vysokým obsahem cementu, čímž dochází ke znehodnocování ornice a tím i k poškozování dotčeného pozemku.

[11] K tvrzením pod bodem 10 již podepsaný účastník předložil celou řadu fotografií, kterou jsou součástí spisu, a současně zakládá fotografie pořízené v průběhu času. Z nich je jasně patrné, že situace se zhoršuje, v místech, kde stává voda nejdéle, se vytvořila jasně viditelná holina.

[12] Součástí spisového materiálu k dodatečně povolované stavbě zpevněných ploch je rovněž posudek na vyhodnocení geologických a hydrogeologických poměrů vyhotovený dne 16.9.2014 RNDr. Oldřichem Janíkem (dále jen „Posouzení“). Jak podepsaný účastník mohl z Posouzení postihnout, RNDr. Oldřich Janík dospěl k závěru, že hlavní příčinou hromadění srážkové vody v mělkých depresích rovného údolního dna je „velmi slabá až nepatrná propustnost povodňových jílovitých hlín s koeficientem  $k_f$  nižším než 10-7 m/s a hromadění vsakující srážkové vody v propustnější svrchní kulturní vrstvě nakypřené orbou, bez možnosti odtoku do koryt vodotečí.“ Pokud podepsaný účastník uvedenému závěru rozumí dobře, pak stavba zpevněných ploch podle Posouzení nemá na hromadění srážkových vod na dotčeném pozemku žádný vliv. Tento závěr je chybný, pro nějž není žádné opodstatnění. Jak podepsaný účastník uvedl výše, v důsledku vybudování zpevněných ploch ze zámkové dlažby se povrch terénu pozemků s betonovou zámkovou dlažbou zvýšil ve srovnání s původním stavem o 30 až 40 cm, což znamená, že pozemky se stavbou zpevněných ploch se nachází ve vyšší výškové úrovni, než v jaké leží dotčený pozemek. Podle přesvědčení podepsaného účastníka je rozhodující, že před vybudováním stavby zpevněných ploch k zamokřování dotčeného pozemku nedocházelo, protože srážkové vody odtékaly do melioračního žlabu (který je viditelný na fotografii dotčeného místa před vybudováním stavby zpevněných ploch), odkud byla odváděna dále prostřednictvím dalšího žlabu do Mistříckého potoka. Ostatně skutečnost, že v minulosti, tj. před vybudováním stavby zpevněných ploch, nedocházelo k intenzivnímu zamokřování dotčeného pozemku, plyne i z důkazů, které podepsaný účastník předložil. Uvedený meliorační žlab byl při budování zpevněných ploch zlikvidován; zamokřování není způsobeno charakterem půdy, nýbrž toto jde na vrub odstranění melioračního žlabu, který srážkovou vodu odváděl, a se změnou výškových poměrů způsobenou vybudováním zpevněných ploch, které tvoří hráz pro odtok srážkových vod z dotčeného pozemku. Jako důkaz podepsaný účastník předložil stanovisko společnosti FYTO spol. s r.o. a dále pak čestné prohlášení podepsané Vladimírem Stránským, Zdeňkem Uherkem, Jiřím Kolaříkem, Ladislavem Juráskem, Jindrou Juráskovou, Antonií Smělikovou a Miroslavem Smělíkem.

[13] Podepsaný účastník je toho závěru, že závěry, k nimž RNDr. Oldřich Janík v Posouzení dospěl, jsou vadné či nepřezkoumatelné, přičemž v Posouzení současně absentují některé rozhodné skutečnosti. Rozhodně nelze přisvědčit názoru RNDr. Oldřicha Janíka, že vybudováním zpevněných ploch nedošlo ke změně odtokových poměrů. Koeficienty povrchového odtoku zpevněných ploch (zámková dlažba) a zemědělsky obdělávaného pole jsou značně odlišné. Z Posouzení nelze postihnout, jak RNDr. Oldřich Janík k uvedenému závěru dospěl.

[14] V souvislosti se skutečnostmi uvedenými pod body 10 až 13 musí podepsaný účastník odmítnout názor, že není rozhodující, jakým způsobem byly odváděny z dotčeného pozemku srážkové vody před vybudováním zpevněných ploch, a rozhodně nesouhlasí s názorem, že by z podkladů pro rozhodnutí vyplývalo, že dodatečně povolované stavby se zvoleným řešením odvádění dešťových vod dotčený pozemek neovlivňují.

[15] Předně musí podepsaný účastník opětovně zdůraznit, že k zamokřování dotčeného pozemku dochází od doby, kdy došlo k vybudování zpevněných ploch. Podepsaný účastník fotografickým materiálem prokazuje, že srážkové vody jsou zadržovány na dotčeném pozemku. Odvodňovací kanálek, který

stavebníci vybuvovali u zpevněných ploch i(a který skutečně zasahuje na dotčený pozemek), je zcela nefunkční. Srážkové vody se nadále hromadí na dotčeném pozemku a nemohou odtékat, protože odvodňovací kanálek je ve skutečnosti vrací na dotčený pozemek. Navíc zpevněné plochy jsou vypádané směrem k dotčenému pozemku, tzn., že srážkové vody stékají na dotčený pozemek ze zpevněných ploch. Závěr o tom, že by zpevněné plochy neměly vliv na hromadění srážkových vod na dotčeném pozemku, je nesprávný a zcela v rozporu s objektivní skutečností. Podepsaný účastník opětovně poukazuje na čestné prohlášení, o němž se zmiňuje pod bodem 12 těchto námitek, podle kterého k zamokřování dotčeného pozemku předtím, myšleno před vybudováním zpevněných ploch, nedocházelo. Negativní vliv stavby zpevněných ploch, vybudované bez stavebního povolení, na dotčený pozemek je jednoznačně dán, přičemž orgán stavební správy má za povinnost zjistit, zda dodatečně povolovaná stavba nemá negativní vliv na sousední nemovitosti. Posouzení je v tomto ohledu naprosto neprůkazné, řešení; likvidace srážkových vod se týká pouze areálu, část srážkových vod navíc vniká ze zpevněných ploch na dotčený pozemek a veškerá opatření jsou z pohledu dotčeného pozemku nefunkční a neřeší zásadní problém, totiž, že zpevněné plochy na hranicích s dotčeným pozemkem vytváří hráz, která brání odtoku srážkových vod u dotčeného pozemku (předtím se tak dělo pomocí melioračního žlabu, který stavebníci odstranili (viz bod 9 těchto námitek). Současně je zapotřebí zmínit, že zvolený způsob likvidace srážkových vod neodpovídá obecně závazné právní úpravě.

[16] Podle Posouzení hodljají Stavebníci srážkové vody likvidovat zasakováním. Likvidaci srážkových vod v první řadě upravuje zákon č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „VZ“). Likvidace srážkových vod jejich zasakováním do podzemních vod prostřednictvím půdní vrstvy se zabývá § 5, odstavec 3 VZ, podle kterého platí, že „[Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem. Stavební úřad nesmí bez splnění těchto podmínek vydat stavební povolení nebo rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o povolení změn stavby před jejím dokončením, popřípadě kolaudační souhlas ani rozhodnutí o změně užívání stavby.“ Z podzákoných předpisů se problematice vsakování srážkových vod věnuje § 20, odstavec 5) vyhlášky č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, podle kterého „Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování;
2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení nebo,
3. není-li možné odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.“ Způsob vsakování musí současně odpovídat požadavkům vyhlášky č. 268/2009 o technických požadavcích na stavby a vyhlášky č. 501/2006 ve znění pozdějších předpisů o obecných požadavcích na využívání území. Vsakování dešťových vod se dále řídí ČSN 759010 Vsakovací zařízení srážkových vod, která řeší podrobnosti likvidace srážkových vod jejich vsakem.

[17] RNDr. Oldřich Janík v Posouzení uvádí, že využitím stávajících vsakovacích objektů uvnitř areálu, doplněných o další vsakovací objekty u jižního okraje areálu a u SZ okraje areálu lze zajistit vsakování srážkových vod do prostředí dosti silně propustných až silně propustných bazálních písčitých šterků a zachování původních odtokových poměrů, částečně ovlivněných pouze vybudováním protipovodňových hrází podél zahloubených koryt vodotečí. Z předložených podkladů nicméně není zřejmé, zda byly další vsakovací objekty vybudovány a zda kapacitně odpovídají požadavkům ČSN 759010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“. Jestliže ze zpevněných ploch v současnosti stékají na dotčený pozemek srážkové vody, je nepochybné, že vsakovací objekty mají nedostatečnou kapacitu a nestačí odvádět veškeré srážkové vody z areálu. V Posouzení absentují jakékoliv výpočty, které by osvědčovaly správnost údajů obsažených v projektové dokumentaci, což znamená, že Posouzení je v tomto ohledu naprosto nepřezkoumatelné

a toto nemůže být způsobilým podkladem k vydání stanoviska vodoprávního úřadu, resp. rozhodnutí stavebního úřadu.

[18] Konečně v Posouzení absentuje důležitá skutečnost, tedy že srážkové vody jsou ve výrobním areálu kontaminovány betonovou spraší, resp. chemickými jatkami. Na tuto skutečnost jsem již také upozorňovala, a to i ve svém vyjádření v řízení o odstranění stavby zpevněných ploch, neboť takto kontaminovaná voda znečišťuje i dotčený pozemek. Zde podepsaný účastník odkazuje na výsledky měření v části dotčeného pozemku u hranice s pozemkem p.č. 1560/106 (tedy v té části dotčeného pozemku, na kterou stékají srážkové vody ze stavby zpevněné plochy) a v části dotčeného pozemku bezprostředně nezasazené imisi ze stavby zpevněné plochy y podobě kontaminované srážkové vody. Změření vyplývá, že dotčený pozemek v části sousedící; se stavbou zpevněné plochy vykazuje desetinásobné množství chloridů v půdě oproti vzdálenějším částem dotčeného pozemku (0,17 proti 0,018). Výsledky měření jsou zachyceny v protokolech o zkoušce č. B 1937/2015, resp. č. B 1938/2015, vyhotovené společností LABTECH spol. s r.o., Polní 23/340, 639 00 Brno.

[19] Z bodu 18 je tedy patrné, že srážkové vody jsou v areálu znečišťovány spraší a chemickými látkami. V takovém případě ovšem není možné, aby tyto byly likvidovány přímo zasakováním do podzemních vod, nýbrž musí být odváděny do zvláštního zařízení umožňujícího zachycení závadných látek. Nepočítá-li projekt s vybudováním uvedeného zařízení, nelze podle přesvědčení podepsaného účastníka stavbu zpevněných ploch dodatečně povolit.

[20] Za daného stavu tedy s dodatečným povolením stavby zpevněných ploch podepsaný účastník nesouhlasí, a to z důvodů, které uvedl výše, Kromě již předtím navržených důkazů navrhuje, aby bylo zpracováno nové posouzení osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, a to bez vytýkaných vad a nedostatků, dále pak výslech svědků - osob, které jsou uvedeny na čestném prohlášení, které předložil, ohledání dotčeného pozemku. Posouzení je naprosto nedostatečný důkaz, a to již kvůli chybějícím obsahovým náležitostem, přičemž tento je v příkrém rozporu s důkazy předloženými podepsaným účastníkem.

[21] Podepsaný účastník musí současně vyjádřit nesouhlas s vybudováním přístřešku u haly B na pozemcích parc. č. 1560/37 (ostatní plocha), parc. č. 1560Ao6 (trvalý travní porost) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (objekt SO 06). U přístřešku není zachována předepsaná vzdálenost od hranic s dotčeným pozemkem ve vlastnictví podepsaného účastníka.

Dne 25.06.2021 byly podány námitky – doplnění o fotografie Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát):

[1] Podepsaný účastník tímto doplňuje své námitky ze dne 21.6.2021 o fotografie pořízené z místa samého ve dnech 12.5.2019, 24.3.2020, 13.6.2020 a 18.5.2021, a to jako důkaz (data pořízení fotografií jsou uvedena v jejich názvech).

[2] Fotografie pořízené dne 12.5.2019 ukazují provedení odvodňovacího žlábků, který má napomáhat odvádění srážkových vod z pozemku podepsaného účastníka. Z fotografií je vidět, že voda není odváděna do zasakovacích jam, protože odvodňovací žlábek ve skutečnosti není dokončen. Fotografie pořízené dne 24.3.2020 ukazují, že část pozemku podepsaného účastníka není na rozdíl od jeho zbytku obdělávána, přičemž neobdělávanou částí je ta část pozemku, kde stojí dlouhodobě voda. Fotografie z 13.6.2020 dokazují míru zavodnění pozemku podepsaného účastníka a současně ukazují, že odvodňovací žlab vybudovaný stavebníky, je nefunkční, když za srážek dochází k jeho přeplnění či zatopení s tím, že voda se vrací na pozemek podepsaného účastníka. Fotografie z 18.8.2021 opětovně ukazují nefunkčnost odvodňovacího žlábků a současně i holinu na pozemku podepsaného účastníka, která vznikla v důsledku dlouhodobého zamokřování.

Námitky, připomínky, návrhy a žádosti k doplnění a důkazy Zdeňka Uherka, ze dne 22.06.2021:

Jako účastník řízení uvádím skutečnosti, které zakládají moje postavení účastníka řízení:

Bydlím v těsné blízkosti areálu f. AZ Beton a můj pozemek přímo sousedí s komunikací, která slouží jako příjezdová trasa do areálu výrobních aktivit a jsem i jejím uživatelem. Narůstající výrobou a dopravní zátěží jsme s rodinou obtěžováni nad únosnou mírou, a to v porovnání s ostatními klidnými částmi obce.

Důvody podání námitek:



V areálu jsou umístěvány a užívány stavby výrobního a skladovacího charakteru v rozporu s regulativy obsaženými v ÚP, které jsou obsluhovány těžkotonážními nákladními vozidly přes nepovolené sjezdy a komunikace v sousedství mých pozemků. Podávám proto námítky s odkazem na výše uvedené, které poukazují na nezákonná jednání, která se dotýkají našich (mne a mojí rodiny) práv a poukazují na porušování zákonů s tímto souvisejících.

1. Šířka vozovky v obci neodpovídá normě pro obousměrný provoz, konstrukce a šířka vozovky neodpovídá přepravovaným zátěžím a rozměrům TNA, tonáž přepravovaných nákladů toto několikanásobně překračuje. Nákladní vozidla (často 40t a více), jezdí při vyhýbání po chodnicích.

Vznikají kolizní situace. Vozovka je naprosto nevyhovující pro provoz TNA. Realizací stavby dojde k dalšímu navýšení dopravní zátěže.

Toto dokládá i formulace uvedená v ÚP obce Kněžpole, v části odůvodnění, str.6, bod l.c.3. - stávající areál VZ na jihozápadním okraji hl. zastavěného území obce (stávající dopravní obsluha tohoto areálu značně narušuje provoz v obci).

Umístění této stavby odporuje vyhlášce 501/2006 Sb. a to §20 odst. (4)

Toto také neodpovídá § 19 Zákona o pozemních komunikacích

Obecné užívání

1.) V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích<sup>2)</sup> a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis<sup>9)</sup> jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.

K doložení nevyhovujícího stavu komunikace jsou důkazy založeny ve spisu z předešlých námitek.

2. Nepochybně dojde i k dalšímu celkovému zhoršení našeho životního prostředí, způsobeného hlukem z provozu areálu a zvýšeným provozem těžkých nákladních vozidel po nevyhovujících komunikacích.

Umístění stavby je v rozporu s vyhláškou 501/2006 Sb. § 20, odst. 1).

V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístění staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Rozsah staveb je natolik zásadní, že dojde (jejich realizací došlo) k dalšímu zhoršení stavu.

Je všeobecně známý fakt, že intenzita dopravy, zvláště těžkých nákladních vozidel, je jedním ze základních faktorů, které zhoršují kvalitu prostředí a snižují hodnotu území, zvláště pro bydlení. Dochází k prudkému (nekontrolovanému) rozmachu výrobního areálu se stavbami firem, které produkují následně vysoké dopravní zatížení. Toto nelze donekonečna.

3. Stavba je prováděna také na ploše VZ - tato plocha je určena podle územního plánu obce Kněžpole pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Účel stavby je skladovací hala (výrobní hala). Podnikání firmy AZ Beton nespadá do kategorie hlavního ani přípustného využití této plochy. Stavba je prováděna v rozporu s platným územním plánem, protože ÚP jasně definuje, že ostatní využití této plochy je nepřípustné. Proto nemůže být dodatečně povolena. Pojem „přidružená“ musí vyjadřovat spojitost s výrobou zemědělskou, jinak by zde nebyl takto použit. Neměl by smysl. Firma AZ Beton vyrábí betonové stavební díly a nemá žádnou spojitost se zemědělskou výrobou. Nejsou dodržovány další regulativy uvedené v ÚP obce Kněžpole, není taktéž plněna podmínka uvedená v bodu 2.d, (zde text v bodech I. a II.) textové části ÚP obce Kněžpole. Zde poukazují na skutečnost, že i z důvodu nesouladu stavby s ÚPD bylo řízení zrušeno soudem.

4. V ÚP - části Odůvodnění na str. 21 je v bodu Varianta č. 1 uvedeno (týká se plochy VZ): ...V současné době je již stávající plocha výroby plně využita. ... Toto vyjádření je zcela jednoznačné. Územní plán nepočítal s umístěváním dalších staveb a změn jejich užívání na ploše VZ a to s ohledem na okolní obytnou zástavbu a nevyhovující příjezdovou trasu. Takto to bylo prezentováno i při tvorbě a projednávání nového ÚP. Tyto stavby zde už nelze umístit a dodatečně povolit

5. Stavba je v rozporu i s bodem 1.b.1. ÚP str. 6, Hlavní úkoly ÚP, -vytvoření vhodných urbanistických podmínek pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost obyvatel. Příznivé životní prostředí a sociální soudržnost obyvatel jsou narušeny.

6. Ve výkresové dokumentaci jsou zakresleny dva sjezdy na komunikaci. Tyto nebyly nikdy v minulosti povoleny. Tyto byly vybudovány až po r. 1997. Zde je nutné splnění podmínek pro jejich řádné povolení. Není zajištěn přístup (do areálu a ke stavbě) podle zákona o pozemních komunikacích. K tomu uvádím:

Dne 23.4.2019 bylo KS v Brně zrušeno Rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 20.1.2017, č.j. KUZL 771/2017, sp. Zn. KUSP 74103/2016 ÚP-IS (Rozsudek KS v Brně č.j. 31A60/2017- 162) - územní rozhodnutí na stavbu „Kněžpole - rekonstrukce komunikace a výstavba parkoviště“. K bodu žaloby- Nepovolená stavba rekonstruované veřejně přístupné pozemní komunikace a chodníku - je v bodu 33. uvedeného Rozsudku uvedeno:

„V souvislosti s touto námitkou krajsky soud uzavírá, že se v následujícím řízení musí příslušné správní orgány dostatečným způsobem vypořádat s tím, zda se v případě předmětné části pozemní komunikace jedná o stavbu povolenou či nikoliv a nepřijímat bez dalšího závěry správních orgánů z minulých let. Stejným způsobem by měly přistupovat také k posouzení zákonnosti rekonstruovaného chodníku a napadených vjezdů do areálu.“

Není ověřeno, zda existuje řádné a zákonné napojení stavby na veřejnou dopravní infrastrukturu. K dané věci příkládám PŘÍLOHA 1)-dokument POSKYTNUTÍ INFORMACÍ ze dne 1.3.2021. Zde se uvádí: K bodu č. 1.

Stavební úřad prověřil, zda se u stavebního úřadu nenacházejí dokumenty prokazující legálnost stavby části komunikace (odbočení) na p.č. 1560/28, legálnost stavby komunikace na p.č. 1782/52 a legálnost stavby sjezdu. Žádné právně účinné dokumenty tohoto charakteru u stavebního úřadu dohledány nebyly,....

bodu č.2

Stavební úřad od Krajského úřadu KÚ Zlínského kraje neobdržel sdělení či jiný dokument či dokumenty, že kterých je jasně "dovoditelné", že i stavební úřad je povinen ve svém dalším konání prověřit ve správních řízeních legálnost staveb sjezdů na komunikaci dle uvedeného rozsudku....

K bodu č.3

Stavební úřad prověřil, zda se u stavebního úřadu nenacházejí dokumenty týkající se povolení sjezdu z p. č. 1560/28 po r. 2007 a současně souhlas vlastníka tělesa komunikace k takovému opojení. Žádné právně účinné dokumenty tohoto charakteru u stavebního úřadu dohledány nebyly, a to včetně uvedeného souhlasu vlastníka....

Dle bodů 31. o 32. uvedených ve výše citovaném rozsudku KS v Brně č.j. 31A60/2017-162 není dle soudu dost dobře možné, aby neexistovaly záznamy (vzhledem k tomu, že nebyla postavena dříve jak v r. 1994) o provedení této stavby (zde myšleno komunikace).

Stejná situace je tedy nutně i v případě stavby komunikace (odbočení) na p.č. 1560/28 i staveb sjezdů na p.č. 1782/52, které se na fotografiích z r. 1994 nenacházejí a potvrdily to dle soudu i čestná prohlášení.

Dodávám, že SÚ musí postavit najisto, že napojení na dopravní infrastrukturu v obci je legální a splňuje podmínky dané zákonem. Opakovaná tvrzení, že se jedná o napojení stávající, ale nedokládá, že se jedná o napojení splňující zákonné podmínky. To i s poukazem na bezpečnost takového napojení.

7. U části přístupové účelové komunikace u vjezdu do areálu nebylo povoleno zpevnění této komunikace příslušným úřadem. Přístup ke stavbě není zajištěn. Důkazy jsou součástí spisu z předešlých námitek.

Pokud byla stavba (zpevnění komunikace) povolena, žádám SÚ o zajištění doložení stavebního a kolaudačního rozhodnutí nebo souhlasu.

Provádět obsluhu areálu po nepovolených komunikacích je nepřijatelné, zejména s ohledem na jejich další užívání ve vztahu k bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a jejich dopravnímu významu, současné době se dle zákona fakticky jedná o polní nezpevněnou komunikaci.

8. Zpevněné plochy v areálu jsou umístěny nad okolní terén. V době záplav vr. 1997 tudy odtékala povodeň od našich domů a zahrad. Jedná se o záplavové území a jsem přesvědčen, že takový stav může nepříznivě případně ovlivnit odtokové parametry a stav povodně.

Stavební úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že se stavba dodatečně nepovoluje, nemění se tím poměry v území a ani se tímto rozhodnutím nezakládají, mění nebo ruší majetková či jiná práva, která existovala před podáním žádosti o dodatečné povolení stavby. Vzhledem k tomu, že veškeré výše uvedené připomínkami, důkazy, návrhy a námitkami účastníků směřovali proti dodatečnému povolení stavby, je jim ve všech bodech vyhověno tím, že se stavba dodatečně nepovolila a žádost o dodatečné povolení stavby

byla zamítnuta. Tím se vše vrátilo do právního stavu, který existoval před zahájením tohoto řízení. Z tohoto důvodu je bezpředmětné jednotlivé připomínky, důkazy, návrhy a námitky vyhodnocovat podrobněji a samostatně.

V rámci provedeného řízení se stavební úřad zabýval i okruhem účastníků řízení. Okruh účastníků řízení je dle § 129 odst. 2 dán § 109 stavebního zákona a vzhledem k tomu, že se v řízení posuzuje i umístění stavby, tak i § 85 stavebního zákona, současně stavební úřad přizval do řízení účastníky o jejichž účastenství bylo rozhodnuto, že mohou být předmětnou stavbou dotčeni.

Při vymezování okruhu účastníků řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení podle stavebního zákona, přísluší jen a pouze těmto účastníkům řízení:

- stavebník (Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1, Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, 686 01 Uherské Hradiště 1),

- obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, na jejímž území je požadovaný stavební záměr uskutečněn,

- vlastník (popř. oprávněný majetkový správce) pozemku, na kterém je požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku:

pozemky st. p. 578, parc. č. 1560/10, 1560/12, 1560/13, 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/39, 1560/46, 1560/55, 1560/56, 1560/63, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/112, 1560/126 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, věcná břemena stavebních pozemků: st. p. 315/3, 315/6, 315/8, 350, 548/2, 584, 599, parc. č. 1560/12, 1560/13, 1560/23, 1560/27, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/31, 1560/35, 1560/131, 3038 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1, Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, 686 01 Uherské Hradiště 1, Ing. Martin Budař, Ke Hrádku č.p. 575, 686 01 Uherské Hradiště 1, Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1, Československá obchodní banka, a. s., Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5, FYTO, spol. s r.o., Pivovarská č.p. 536, 686 01 Uherské Hradiště 1, KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Sberbank CZ, a.s., U Trezorky č.p. 921/2, 158 00 Praha 58),

- osoba (popř. oprávněný majetkový správce), jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám (vč. veřejné dopravní a technické infrastruktury) anebo sousedním pozemkům nebo stavbám (vč. veřejné dopravní a technické infrastruktury) na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno:

veřejná dopravní a technická infrastruktura, pozemky st. p. 107/1, 315/3, 315/4, 315/6, 315/8, 345, 346, 348, 350, 382/1, 395, 484/1, 529/2, 548/1, 548/2, 584, 585, 599, parc. č. 1540/1, 1540/2, 1541/1, 1541/2, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7, 1560/14, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/31, 1560/52, 1560/54, 1560/61, 1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1560/131, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3038, 3041 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1, Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, 686 01 Uherské Hradiště 1, Ing. Martin Budař, Ke Hrádku č.p. 575, 686 01 Uherské Hradiště 1, Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1, Československá obchodní banka, a. s., Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5, FYTO, spol. s r.o., Pivovarská č.p. 536, 686 01 Uherské Hradiště 1, KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Sberbank CZ, a.s., U Trezorky č.p. 921/2, 158 00 Praha 58, Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9, EG.D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, 602 00 Brno 2, GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, 602 00 Brno 2, Slováké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou č.p. 290, 686 01 Uherské Hradiště 1).

Dále jsou účastníky řízení:

- Miroslav Smělík, Kněžpole č.p. 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

- Zdeněk Uherek, Kněžpole č.p. 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

- Pavel Žuja, Kněžpole č.p. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

- Světlana Žujová, Kněžpole čp. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.
- Ladislav Jurásek, Kněžpole č.p. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.
- Jindra Jurásková, RNDr., Kněžpole č.p. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.
- Jiří Saitz, Kněžpole č.p. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.
- Lenka Saitzová, Kněžpole č.p. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Vlastníky vzdálenějších pozemků a staveb stavební úřad do řízení nepřizval, neboť vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, která dle závěrů zjišťovacího řízení není zdrojem hluku, zápachu, zplodin nebo jiných škodlivých imisí a emisí, vzhledem ke způsobu jejího dokončení, způsobu jejího užívání v souvislosti se vzdáleností těchto nemovitostí od stavby, dospěl stavební úřad k závěru, že práva a povinnosti těchto osob nemohou být předmětnou stavbou dotčena.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu, a to podáním učiněným u odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Bc. Roman Kedruš  
vedoucí odboru

#### **Obdrží:**

##### **účastníci řízení (dodejky) do vlastních rukou**

##### **Účastníci dle ust. § 85 odst. 1, § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. a) až d) stavebního zákona**

Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku č.p. 575, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Československá obchodní banka, a. s., IDDS: 8qvdK3s

sídlo: Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice

FYTO, spol. s r.o., IDDS: q7w7fad

sídlo: Pivovarská č.p. 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

KOVOP, spol. s r.o., IDDS: ukigqxp

sídlo: Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Obec Kněžpole, IDDS: fngbdmc

sídlo: Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Sberbank CZ, a.s., IDDS: f94gyc6  
sídlo: U Trezorky č.p. 921/2, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58

#### **účastníci řízení veřejnou vyhláškou**

#### **Účastníci dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a g) stavebního zákona**

Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

E.ON Distribuce, a.s., IDDS: nf5dxbu  
sídlo: F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6  
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., IDDS: uh2gb5e  
sídlo: Za Olšávkou č.p. 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště 1

#### **Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám**

**věcné právo:** st. p. 107/1, 315/3, 315/4, 315/6, 315/8, 345, 346, 348, 350, 382/1, 395, 484/1, 529/2, 584, 585, 548/1, 548/2, 599, parc. č. 1540/1, 1540/2, 1541/1, 1541/2, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7, 1560/14, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/52, 1560/54, 1560/61, 1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3041, 1560/131, 3038, 1560/31 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

#### **dotčené správní úřady (dodejky)**

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Uherské Hradiště, IDDS: z3paa5u  
sídlo: Přílucká č.p. 213, Příluky, 760 01 Zlín 1

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, IDDS: xwsai7r  
sídlo: Havlíčkovo nábřeží č.p. 600, 760 01 Zlín 1

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, IDDS: scsbwku  
sídlo: třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, IDDS: ef2b3c5  
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 19, 686 01 Uherské Hradiště 1

#### **dále se doručí (dodejky)**

Obecní úřad Bílovice, Bílovice č.p. 70, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště – spolu se žádostí o vyvěšení

Obecní úřad Kněžpole, IDDS: fngbdmc  
sídlo: Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště – spolu se žádostí o vyvěšení

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole a současně, dle § 25 odst. 2) správního řádu toto rozhodnutí musí být zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to také nejméně po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

.....

.....

Podpis a razítko orgánu - oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí tohoto rozhodnutí a současně zveřejnění tohoto rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup.