

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum
15.4.2021

oprávněná úřední osoba
Mgr. Ivan Švec

číslo jednací
KUZL 24680/2021

spisová značka
KUSP 2682/2021 ÚPŽP-IS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), byl dne 14.1.2021 předán spis se společným odvoláním RNDr. Jindry Juráskové, nar. 12.4.1944, Kněžpole 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Aleše Podškubky, nar. 11.12.1982, Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Mgr. Marie Stránské, nar. 22.1.1947, Kněžpole 101, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště (zastoupena Mgr. Vladimírem Stránským, nar. 31.10.1945, Kněžpole 101, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) a Zdeňka Uherka, nar. 31.8.1962, Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště (dále jen „odvolatelé“), proti usnesení odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice (dále jen „stavební úřad“) č.j. 422/2014/KE ze dne 9.9.2020 (dále jen „napadené usnesení“), jímž bylo dle ust. § 64 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodnuto o přerušení o dodatečném povolení stavby

Stavby v areálu AZ Betonu

na pozemcích p.č. 1560/10, 1560/12 (ostatní plocha), 1560/13 (trvalý travní porost), 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/39, 1560/46, 1560/55 (ostatní plocha), 1560/56 (trvalý travní porost), 1560/63 (ostatní plocha), 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107 (trvalý travní porost), 1560/112 (ostatní plocha), 1560/126 (trvalý travní porost) a st.p. 578 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (dále též „stavba“), a to do ukončení pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole. Stavebníky jsou Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště a Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště (dále jen „stavebníci“). Řízení o dodatečném povolení stavby se týká stavebních objektů:

- „SO 01 zpevněné plochy“ na pozemcích p.č. 1560/10, 1560/12, 1560/13, 1560/16, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55, 1560/56, 1560/63, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/112, 1560/126, st. 578 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 02 oplocení“ na pozemcích p.č. 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/126 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 03 hospodaření s dešťovou vodou“ (tj. zasakovací jáma, 2 rigoly a 3 vsakovací objekty) na pozemcích p.č. 1560/102, 1560/56, 1560/105, 1560/106 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 04 sklad sypaných materiálů v blízkosti haly D“ na pozemcích parc.č. 1560/35, 1560/16, 1560/10, 1560/12, 1560/28 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 05 přístřešek + sklad sypaných materiálů“ na pozemcích parc.č. 1560/102, 1560/56 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 06 přístřešek u haly B“ na pozemcích parc.č. 1560/37, 1560/38, 1560/106 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 07 přístřešek u haly C“ na pozemku parc.č. 1560/102 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

- I. rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu tak, že odvolání pana Aleše Podškubky proti napadenému usnesení stavebního úřadu č.j. 422/2014/KE ze dne 9.9.2020
- se jako nepřípustné zamítá.**
- II. přezkoumal k odvoláním RNDr. Jindry Juráskové, Mgr. Marie Stránské a Zdeňka Uherka soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, že napadené usnesení stavebního úřadu č.j. 422/2014/KE ze dne 9.9.2020

r u š í

a řízení o vydání usnesení o přerušení řízení

z a s t a v u j e.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:
Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště
Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště

Odůvodnění:

Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil, že dne 14.10.2014 podali stavebníci (kteří jsou jednateli a společníky společnosti AZ BETON s.r.o., IČ 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) žádost o dodatečné povolení stavby, přičemž stavební úřad k této žádosti vydal rozhodnutí č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017, jímž bylo rozhodnuto o dodatečném povolení stavby. Proti zmiňovanému rozhodnutí podala dne 29.6.2017 odvolání paní Mgr. Marie Stránská a dne 30.6.2017 bylo podáno společné odvolání pana Zdeňka Uherka, pana Miroslava Smělíka, paní RNDr. Jindry Juráskové a paní Lenky Saitzové. Stavební úřad následně výzvou ze dne 10.7.2017 účastníky řízení vyzval, aby se do 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili k podaným odvoláním. Podáním ze dne 17.7.2017 se k podaným odvoláním vyjádřili stavebníci. Stavební úřad poté předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podanými odvoláními včetně stanoviska k podaným odvoláním k rozhodnutí o podaných odvoláních, přičemž dne 10.8.2017 obdržel odvolací správní orgán vyjádření pana Zdeňka Uherka, pana Miroslava Smělíka a paní RNDr. Jindry Juráskové k odvolání Mgr. Marie Stránské. K podaným odvoláním vydal odvolací správní orgán rozhodnutí č.j. KUZL 77127/2017 ze dne 21.11.2017, kterým bylo dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, rozhodnuto o zamítnutí podaných odvolání a o potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu brojili paní Mgr. Marie Stránská a pan Zdeněk Uherek žalobami, o kterých Krajský soud v Brně rozhodl dne 20.11.2019 rozsudkem č.j. 31 A 8/2018-169 tak, že rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 12.7.2017, č.j. KUZL 44786/2017, sp. zn. KUSP 34574/2017 ÚP-IS se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Krajský soud v Brně přistoupil k vydání výše uvedeného rozsudku z důvodu nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací. Soudní řízení ve věci výše uvedené žaloby bylo pravomocně ukončeno dne 20.12.2019. Odvolací správní orgán vázán právním názorem Krajského soudu v Brně vydal následně rozhodnutí č.j. KUZL 22352/2020 ze dne 25.3.2020, jímž dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavebníci podali dne 8.9.2020 žádost o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, kterou odůvodnili tím, že v současné době probíhá proces přijímání změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole, kdy dle uvažované podoby změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole by měla dodatečně povolované stavba přípustná z hlediska jejího souladu s územně plánovací dokumentací a úkoly a cíli územního plánování. Stavební úřad následně vydal dne 9.9.2020 napadené usnesení, jímž vyhověl výše uvedené žádosti stavebníků, tj. rozhodl o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, a to do doby do ukončení pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole. Proti napadenému usnesení podali odvolatelé dne 8.10.2020 odvolání, ke kterému na výzvu stavebního úřadu ze dne 23.10.2020 vyjádřili podáním ze dne 25.11.2020 stavebníci. Stavební úřad poté předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podaným odvoláním včetně stanoviska k podanému odvolání k rozhodnutí o odvolání. Odvolací správní orgán poté přípisem č.j. KUZL 7293/2021 ze dne 1.2.2021 požádal o součinnost příslušný úřad územního plánování (tj. odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště) spočívající ve sdělení údajů o tom, v jaké fázi je v současné době proces přijetí změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole. Poté, co odvolací správní orgán obdržel sdělení příslušného úřadu územního plánování č.j. MUUH-SŽP/9117/2021/Kunl ze dne 4.3.2021, vydal odvolací správní orgán sdělení č.j. KUZL 16563/2021 ze dne 10.3.2021, jímž účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení sdělení odvolacího správního orgánu ze dne 10.3.2021 vyjádřit. Zároveň bylo účastníkům řízení v příloze sdělení odvolacího správního orgánu zasláno sdělení příslušného úřadu územního plánování ze dne 4.3.2021 a účastníci řízení byli rovněž ve vztahu k případnému nahlížení do spisu poučeni o opatřeních přijatých z důvodu v současné době probíhající koronavirové pandemie. K podkladům pro vydání rozhodnutí se společným podáním ze dne 7.4.2021 vyjádřili odvolatelé Zdeněk Uherek, Aleš Podškubka a Mgr. Marie Stránská, kteří zároveň uplatnili žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti stavebního úřadu.

Odvolací správní orgán se po obdržení podaných odvolání a příslušného spisového materiálu nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádná, tzn. podaná účastníky řízení v zákonné lhůtě. Odvolatelka Mgr. Marie Stránská je vlastnící pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který sousedí s pozemkem p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž při hranici zmiňovaných pozemků mají být dle situačního výkresu dodatečně povolované stavby (a dle faktického stavu byly provedeny) přístřešek u haly B (na pozemcích p.č. 1560/106, 1560/38 a 1560/37 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště), dále zpevněné plochy a odvodňovací rigol. Dále (resp. dle faktického stavu již byl) na pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště ve vzdálenosti 1 m od hranice s pozemkem p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště proveden vsakovací objekt č. 3. S ohledem na výše uvedené, nezbyvá než konstatovat, že práva odvolatelky Mgr. Marie Stránské mohou být dodatečným povolením stavby přímo dotčena, přičemž z tohoto důvodu naleží odvolatelce Mgr. Marii Stránské postavení účastnice řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Pokud se týká odvolatele Zdeňka Uherka, vůči tomuto vydal stavební úřad dne 26.1.2015 usnesení, ve kterém stavební úřad stanovil tuto osobu za účastníka řízení o dodatečném povolení stavby. Konkrétně tak stavební úřad učinil na základě žádosti pana Uherka ze dne 27.6.2014, ve které pan Uherek uvedl, že bydlí s rodinou v sousedství areálu společnosti AZ BETON s.r.o., přičemž je přesvědčen, že další výstavbou (i skladových a manipulačních ploch) dojde ke zvýšení už tak neúměrné dopravní zátěže vlivem přepravy materiálu těžkými nákladními vozidly v okolí rodinného domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Rovněž pan Uherek ve své žádosti ze dne 27.6.2014 uvedl, že dle jeho názoru dojde též k dalšímu zvýšení hlučnosti a prašnosti v okolí rodinného domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s údaji dostupnými v katastru nemovitostí lze přisvědčit tvrzení pana Uherka, že rodinný dům č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště se nachází v blízkosti areálu společnosti AZ BETON s.r.o., přičemž právě v tomto areálu se nachází dodatečně povolovaná stavba. Lze tedy dovodit, že vlastnické právo pana Zdeňka Uherka k rodinnému domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště může být dodatečným povolením stavby přímo dotčeno, přičemž z tohoto důvodu přísluší panu Zdeňku Uherkovi postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Ve vztahu k odvolatelce RNDr. Jindře Juráskové odvolací správní orgán uvádí, že tato požádala podáním ze dne 27.2.2015 stavební úřad o zařazení do okruhu účastníků řízení o dodatečném povolení stavby, přičemž stavební úřad tuto osobu stanovil usnesením ze dne 2.3.2015 za účastníka řízení o dodatečném povolení stavby. Paní RNDr. Jindra Jurásková v podání ze dne 27.2.2015 uvedla, že bydlí v rodinném domě č.p. 238 na pozemku st.p. 348 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž vyjádřila obavu, že další výstavbou a rozšiřováním skladových a manipulačních ploch v areálu společnosti AZ BETON, s.r.o. dojde k dalšímu zhoršení životního prostředí (hlučnost, prašnost) v okolí zmiňovaného rodinného domu a ke zvýšení již dnes neúměrné dopravní zátěže v obci Kněžpole. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že rodinný dům č.p. 238 na pozemku st.p. 348 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště se stejně jako rodinný dům č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nachází v blízkosti areálu společnosti AZ BETON s.r.o., přičemž právě v tomto areálu se nachází dodatečně povolovaná stavba. Lze tedy dovodit, že oprávnění paní RNDr. Jindry Juráskové z věcného břemene užívání k rodinnému domu č.p. 238 na pozemku st.p. 348 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště může být dodatečným povolením stavby přímo dotčeno, přičemž z tohoto důvodu přísluší paní RNDr. Jindře Juráskové postavení účastnice řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Pan Aleš Podškubka je dle údajů dostupných v katastru nemovitostí podílovým spoluvlastníkem pozemku st.p. 234 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 166, a dále pozemků p.č. 1782/68, 1782/69, 1782/70 a 2975 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Za celou dobu vedeného správního řízení s ním stavební úřad ani odvolací správní orgán jakožto s účastníkem řízení nejednal, přičemž na rozdíl od výše uvedených osob se účastenství v tomto řízení ani nijak nedomáhal. Výše uvedené nemovité věci se dle katastrální mapy nachází v tak velké vzdálenosti od pozemků dotčených stavbami, které jsou předmětem žádosti o dodatečné povolení, že lze bezpečně konstatovat, že dodatečně povolované stavby nemohou mít s ohledem na svůj charakter a rozsah žádný vliv. Na základě výše uvedených důvodů rozhodl odvolací správní orgán o odvolání podaném panem Alešem Podškubkou tak, že jej dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřípustné zamítl, neboť nebylo podáno účastníkem řízení.

Napadené usnesení bylo s ohledem na velký počet účastníků řízení účastníkům ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou. Napadené usnesení bylo na úřední desce stavebního úřadu vyvěšeno dne 10.9.2020, přičemž v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu bylo napadené usnesení odvolatelům jakožto účastníkům řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) stavebního zákona doručeno dne 25.9.2020. Odvolatelé RNDr. Jindra Jurásková, Mgr. Marie Stránská a Zdeněk Uherek podali odvolání společně dne 8.10.2020, tudíž jimi podané odvolání bylo podáno v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě a je tedy odvolání řádné.

Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřijatelné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. V daném případě je však tento postup bezpředmětný s ohledem na skutečnost, že proti usnesení stavebního úřadu byla kromě nepřijatelného odvolání pana Aleše Podškubky uplatněna i řádná odvolání RNDr. Jindry Juráskové, Mgr. Marie Stránské a Zdeňka Uherka, přičemž proto přezkoumal odvolací správní orgán postup stavebního úřadu v řízení a při vydání napadeného usnesení podle kritérií stanovených v ust. § 89 odst. 2 správního řádu (tj. jeho soulad s právními předpisy, a v rozsahu námitek uvedených v odvolání i jeho správnost) na základě těchto řádně podaných odvolání.

Odvolatelé v podaném odvolání uvedli, že napadené usnesení stavebního úřadu je nezákonné, neboť stavebníci nepodali žádost o změnu územního plánu obce Kněžpole, přičemž přijetí změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole je v nedohlednu, přičemž dále odvolatelé s odkazem na judikaturu uvedli, že postup stavebního úřadu je přijatelný tehdy, jestliže proběhlo v rámci procesu pořízení územního plánu veřejné projednání a jehož výsledek směřuje k brzkému přijetí změny územního plánu zastupitelstvem obce, jejíž územní plán je v daném případě měněn. Stavebníci ve vyjádření k podanému odvolání uvedli, že odvolání považují za další z mnoha obstrukcí odvolatelů ve vztahu k dodatečnému povolení staveb, a že postup stavebního úřadu považují za správný. Stavební úřad ve svém stanovisku k podanému odvolání uvedl, že je irelevantní, zda se proces změny územního plánu obce Kněžpole odvíjí od žádosti stavebníků či z vlastního podnětu obce Kněžpole, přičemž v odůvodnění napadeného usnesení se stavební úřad opírá o skutečnost, že v daném případě bylo uskutečněno veřejné projednání návrhu změny územního plánu obce Kněžpole, a proto stanovil lhůtu pro přerušování řízení do doby ukončení pořízení změny územního plánu obce Kněžpole.

Ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 7.4.2021 je uvedeno, že stavební úřad od listopadu roku 2019 neoznámil pokračování v řízení a navíc napadeným usnesením ze dne 9.9.2020 zjevně neopodstatněně přistoupil k přerušování správního řízení, přičemž průtahy v řízení následně korunoval tím, že spis vedeného řízení odvolacímu správnímu orgánu předal až dne 14.1.2021, ačkoli ten jej měl mít k dispozici již začátkem prosince roku 2020. Ve zmiňovaném podání je dále žádáno, aby odvolací správní orgán stanovil příkazem stavebnímu úřadu lhůtu pro vydání rozhodnutí, a to do 30.6.2021.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. ledna 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přejícná ustanovení v bodu č. 10 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupoval odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31.12.2017.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním. Pokud se týká otázky souladu napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo s právními předpisy, odvolací správní orgán přezkoumal spisový materiál ve věci řízení o dodatečném povolení stavby a v rámci tohoto přezkumu zjistil, že postup stavebního úřadu nebyl v daném případě v souladu s právními předpisy.

Návrhy územních plánů obcí či jejich změn jsou před jejich veřejným projednáním a vydáním nejprve posuzovány z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, vlivů na životní prostředí a vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Po těchto posouzeních, následném veřejném projednání návrhu příslušné územně plánovací dokumentace a jejím vydání jsou po nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace závazně stanoveny zejména regulativy přípustných činností v území. Ze sdělení příslušného úřadu územního plánování č.j. MUUH-SŽP/9117/2021/Kunl ze dne 4.3.2021 přitom vyplývá, že v rámci procesu přijímání změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole bylo provedeno veřejné projednání, přičemž na základě výsledku tohoto veřejného projednání v současné době probíhá zapracování podstatných úprav návrhu změny č. 1 po veřejném projednání projektantem. Upravený návrh změny bude následně projednán na opakovaném veřejném projednání, následně bude vyhodnocen výsledek opakovaného veřejného projednání a na jeho základě bude pořizování změny č.1 pokračovat dále v souladu s ustanoveními § 53 a 54 stavebního zákona.

Dle ust. § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přerušit správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušováním souhlasí všichni. K výše uvedenému je nutno dodat, že dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona lze stavbu dodatečně povolit pokud:

„a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.“

Stavební úřad má posuzovat žádost o dodatečném povolení stavby podle aktuálního skutkového a právního stavu, což v konečném důsledku znamená, že při posuzování žádosti o dodatečné povolení stavby je povinen zohlednit především stávající územně plánovací dokumentaci. Institut přerušení řízení o dodatečném povolení stavby z důvodu možného přijetí pro stavebníky příznivé změny územně plánovací dokumentace lze použít pouze v odůvodněných případech. Touto problematikou se zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 3 As 35/2015–32 ze dne 2.12.2015, ve kterém stanovil mimo jiné toto:

„Ve vztahu k výše nastíněné sporné právní otázce je nutno dále poznamenat, že nový stavební zákon (účinný od 1. 1. 2007) člení proces směřující k vydání územního plánu do několika fází, z nichž některé představují obligatorní součásti takového procesu, některé jsou jeho součástmi fakultativními (§ 43 a násl. tohoto zákona). Vedle samotného rozhodnutí o pořízení územního plánu nový stavební zákon výslovně rozlišuje návrh na pořízení územního plánu, zadání územního plánu a návrh územního plánu. Obdobně jako při procesu pořizování územního plánu se přitom postupuje i v případě pořizování jeho změny (srov. § 55 odst. 2 nového stavebního zákona). Jednotlivé fáze celého procesu pořizování (změny) územního plánu se přitom liší nejen stupněm rozpracovanosti zamýšlené úpravy území či rozsahem podkladů, které je třeba v určité fázi pro daný účely vypracovat, ale také třeba formou projednání či možností předkládat varianty některých řešení apod. Klíčovou fází (před samotným rozhodnutím zastupitelstva příslušného územního samosprávného celku o vydání územního plánu) je pak veřejné projednání návrhu, k němuž lze v této fázi vznášet námítky či připomínky (viz § 52 nového stavebního zákona). I po veřejném projednání návrhu (změny) územního plánu, pak může tento návrh doznat podstatných změn; v takovém případě však musí být opětovně podroben zkoumání dotčených orgánů a především veřejně projednán (viz § 53 odst. 2 nového stavebního zákona). K tomu je nutno poznamenat, že proces vedoucí k vydání územního plánu či jeho změny je poměrně náročný (organizačně, odborně, časově i finančně) a je projevem sdílené působnosti, neboť pořizování územního plánu náleží do přenesené působnosti orgánů obce a jeho schvalování a vydávání pak do samostatné působnosti zastupitelstva obce. Má-li přitom být smyslem hodnocení dodatečně povolované stavby posouzení jejího souladu s veřejným zájmem, je to právě fáze veřejného projednání návrhu, kdy se s ním může seznámit a reagovat na něj nejširší veřejnost, která je pro následné dovozování veřejného zájmu z územně plánovací dokumentace zcela rozhodující.

Nejvyšší správní soud v návaznosti na shora učiněné úvahy uvádí, že pro posouzení nastíněné sporné právní otázky nelze stanovit jednoznačné obecnější pravidlo, na základě kterého by bylo možno přesně určit, jak má postupovat stavební úřad v řízení o odstranění stavby, pokud současně probíhá proces pořizování nové územně plánovací dokumentace dopadající též na lokalitu, kde se dodatečně povolovaná stavba nachází. V tomto ohledu bude vždy nutno přihlídnout ke konkrétním okolnostem dané věci, přičemž zcela zásadní význam pro postup stavebního úřadu musí mít především rozlišení jednotlivých fází procesu, v níž se příprava (změny) územního plánu nachází. Jiný postup bude na místě tehdy, pokud byl kupříkladu podán toliko návrh (podnět) na změnu územního plánu, a jiný tehdy, pokud již projednaný a upravený návrh změny územního plánu byl předložen k rozhodnutí zastupitelstvu příslušné obce. V takové situaci by již nepochybně bylo možno uvažovat o využití institutu přerušení řízení a vyčkání výsledku řízení o územním plánu. V projednávané věci bylo veřejné projednání změny č. 1 Územního plánu města Tábor oznámeno dne 28. 8. 2013 a samotné veřejné projednání návrhu této změny se pak konalo dne 2. 10. 2013. V době rozhodování správních orgánů (stěžovatel rozhodl o odvolání žalobce proti rozhodnutí stavebního úřadu dne 13. 4. 2012) se daná změna územního plánu nacházela ve fázi schváleného zadání (schváleno bylo dne 8. 8. 2011). Schválení zadání (změny) územního plánu je přitom úvodní etapou procesu pořizování. Jeho součástí je stanovení hlavních cílů a požadavků na zpracování návrhu územního plánu (§ 47 odst. 2 nového stavebního zákona), přičemž zadání je východiskem celého procesu, avšak zákon neurčuje, že by výsledný územní plán (jeho změna) měl obsahově plně korespondovat s obsahem zadání, neboť proces územního plánování je procesem dynamickým (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169).“

S ohledem na výše uvedené úvahy Nejvyššího správního soudu tak nezbyvá než konstatovat, že rozhoduje-li stavební úřad o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby z důvodu možného přijetí pro stavebníky příznivé změny územně plánovací dokumentace, musí zohlednit, v jaké fázi je proces o pořízení změny územně plánovací dokumentace, a to z toho důvodu, že v případě procesu pořízení změny územně plánovací dokumentace se může jednat o záležitost dlouhodobého charakteru a bylo by v právním státě nepřijatelné, aby zahájené správní řízení bylo přerušeno po dobu několika měsíců či dokonce let. Stavebnímu úřadu lze dát za pravdu v tom smyslu, že není podstatné, zda je proces pořizování změny územního plánu obce Kněžpole veden na základě žádosti stavebníku či z podnětu obce Kněžpole, a že v odůvodnění napadeného usnesení stavební úřad uvedl, že v dané věci bylo

provedeno veřejné projednání návrhu územního plánu, nicméně z údajů poskytnutých příslušným úřadem územního plánování je zřejmé, že přijetí změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole není tzv. „na spadnutí“, z čehož vyplývá, že vydání usnesení o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby nebylo v daném případě na místě. Z tohoto důvodu rozhodl odvolací správní orgán k podanému odvolání proti napadenému usnesení dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, že napadené usnesení zrušil a řízení o jeho vydání zastavil.

K údajům uvedeným odvolateli ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 7.4.2021 odvolací správní orgán uvádí, že v daném případě došlo ke zrušení původního rozhodnutí stavebního úřadu rozhodnutím odvolacího správního orgánu č.j. KUZL 22352/2020 ze dne 25.3.2020, které nabylo právní moci dne 10.4.2020. Spis řízení vedeného stavebním úřadem byl pak vrácen současně se sdělením odvolacího správního orgánu č.j. KUZL 27454/2020 ze dne 21.4.2020. Dne 16.8.2020 pak učinili zástupce Mgr. Marie Stránské a pan Zdeněk Uherek vůči odvolacímu správnímu orgánu podání, jímž se domáhali uplatnění opatření proti nečinnosti stavebního úřadu, ke kterému vydal odvolací správní orgán usnesení č.j. KUZL 61116/2020 ze dne 16.9.2020, jímž žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti stavebního úřadu nevyhověl, neboť v mezidobí vydal stavební úřad k žádostem stavebníků ze dne 8.9.2020 napadené usnesení ze dne 9.9.2020, jímž rozhodl o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby. Napadené usnesení bylo doručováno veřejnou vyhláškou a účastníci řízení tak mohli podat odvolání nejpozději do 10.10.2020. Odvolání bylo podáno dne 8.10.2020, přičemž poté je stavební úřad ve smyslu ust. § 86 odst. 2 správního řádu omezit účastníky řízení s podaným odvoláním a umožnit jim se k němu v přiměřené lhůtě vyjádřit, což stavební úřad učinil výzvou ze dne 23.10.2020, v níž stavební úřad poskytl účastníkům řízení lhůtu 10 dnů, k níž je však s ohledem na doručování veřejnou vyhláškou nutno vzít v úvahu 15 dnů pro doručení veřejné vyhlášky. Odvolatelům lze dát za pravdu v tom smyslu, že spis projednávané věci mohl být odvolacímu správnímu orgánu předložen na přelomu listopadu a prosince roku 2020 a nikoli až v půli ledna roku 2021, nicméně tato skutečnost nemá vliv na zákonnost postupu stavebního úřadu v řízení o dodatečném povolení stavby a navíc nelze z této skutečnosti usuzovat ani nečinnost stavebního úřadu, neboť ve smyslu ust. § 80 odst. 1 až 3 správního řádu je nečinnost správního orgánu stav, kdy tento v řádné lhůtě buď nezačíná řízení, ačkoli zjevně ví o skutečnostech svědčících pro tento postup, anebo nevydá rozhodnutí. Stavební úřad sice doposud neoznámil pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby, nicméně zároveň jej nelze objektivně považovat za nečinný, neboť byl přesvědčen o tom, že jsou v daném případě dány důvody pro přerušení řízení. Byť odvolací správní orgán tento názor stavebního úřadu nesdílí, je nutno si uvědomit, že obecně je presumována správnost aktů správních orgánů do doby prokázání opaku, a že odvolání proti usnesení nemá ve smyslu ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek a řízení tak je přerušeno až do nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o odvolání. S ohledem na skutečnost, že nezákonnost napadeného usnesení mohla být prokázána pouze v odvolacím řízení, nelze považovat stavební úřad za nečinný a odvolací správní orgán proto nebude k žádosti uplatněné panem Podškubkou (který navíc ani není účastníkem řízení), panem Uherkem a paní Mgr. Stránskou vydávat příkaz stavebnímu úřadu k vydání rozhodnutí ve věci se stanovením určitého data. Je však nutno konstatovat, že na základě výše uvedených údajů bude stavební úřad povinen v následujícím postupu oznámit pokračování v řízení a umožnit účastníkům řízení a dotčeným orgánům uplatnit námitky a závazná stanoviska (s přihlédnutím na patnáctidenní lhůtu pro doručení veřejné vyhlášky) a poté vydat rozhodnutí.

Mgr. Ivan Švec
referent oddělení stavebního řádu

Veřejná vyhláška musí být vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje po dobu 15 dnů. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Veřejné vyhláška bude rovněž vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole.

Vyvěšeno dne: 15.4.2021

Sejmuto dne:

Razítko úřadu, na jehož úřední desce byla veřejná vyhláška vyvěšena, a jméno, příjmení osoby a podpis osoby, která vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky zajistila:

Obdrží:

Účastníci dle ust. § 85 odst. 1, § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. a) až d) stavebního zákona (dodejky)
Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Ing. Martin Budař, Ke Hrádku č.p. 575, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Československá obchodní banka, a. s., IDDS: 8qvdk3s
FYTO, spol. s r.o., IDDS: q7w7fad
KOVOP, spol. s r.o., IDDS: ukigqxp
Obec Kněžpole, IDDS: fngbdmc
Sberbank CZ, a.s., IDDS: f94gyc6

Účastníci dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a g) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)
Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou č.p. 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště 1
Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám věcné právo: st. p. 107/1, 315/3, 315/4, 315/6, 315/8, 345, 346, 348, 350, 382/1, 395, 484/1, 529/2, 584, 585, 548/1, 548/2, 599, parc. č. 1540/1, 1540/2, 1541/1, 1541/2, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7, 1560/14, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/52, 1560/54, 1560/61, 1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3041, 1560/131, 3038, 1560/31 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Podatel nepřipustného odvolání (veřejnou vyhláškou)
Aleš Podškubka, Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

na vědomí
Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: kn3bfhs